

經部


欽定四庫全書總目
經部
卷六

經部六

易類六

易經通註九卷 湖北巡撫採進本

國朝大學士傅以漸左庶子曹本榮奉
勑撰首載順治十三年十二月十五日
諭旨次載順治十五年十月以漸等進書表次為以漸恭
撰序文恭繹
世祖章皇帝聖訓謂自魏王弼唐孔穎達有注與正義宋

程頤有傳朱熹本義出學者宗之明永樂間命儒臣合元以前諸儒之說彙為大全皆於易理多所發明但其中同異互存不無繁而可刪華而寡要且迄今幾三百年儒生學士發揮經義者亦不乏人當加採擇折衷諸論簡切洞達輯成一編昭示來茲仰見

聰明天亶

睿鑒高深

萬幾餘閒遊心經術洋洋

謨訓發四聖之精微衡諸儒之得失斟酌乎象數義理折

以大中非儒生株守專門斤斤一家之言者所能
窺見萬一以漸等恪遵
指授亦能銘鑄衆說會稡微言詞簡理明可為說經之圭
臬緣其書上備
乙覽外間莫得而窺僅有原藁尊藏曹本榮子孫之家今
奉
皇上求書
明詔湖北巡撫乃繕錄進
呈原本未標書名恭閱

五朝國史傳以漸舊傳有順治十三年十月纂修易經通註之文謹據以補題伏思此書推闡聖經發明精義雖編摩於衆手實禀受於聖裁允宜寶軸瑶函昭示無極俾天下萬世共仰世祖開天明道之功且以見國家文治超邁古今本本元元一皆欽承祖訓故重熙累洽百有餘年而有今日之極盛焉

日講易經解義十八卷

康熙二十二年

聖祖仁皇帝御定易爲四聖所遞傳則四聖之道法治法具在於是故其大旨在即陰陽往來剛柔進退明治亂之倚伏君子小人之消長以示人事之宜於帝王之學最爲切要儒者拘泥章句株守一隅非但占驗禨祥漸失其本即推奇偶者言天而不言人闡義理者言心而不言事聖人立教豈爲是無用之空言乎是編爲

講幄敷陳

府裁鑒定其體例與宋以來奏進講義大致畧同而於觀
象之中深明經世之道
御製序文所謂以經學爲治法者實括是書之樞要亦即
括六十四卦三百八十四爻之樞要信乎
帝王之學能見其大非鯫生一知半解所能窺測
高深也

御纂周易折中二十二卷
康熙五十四年
聖祖仁皇帝御纂自宋以來惟說易者至夥亦惟說易者

多岐門戸交爭務求相勝遂至各倚於一偏故數者易之本主數太過使魏伯陽陳搏之說竄而相雜而易入於道家理者易之藴主理太過使王宗傳楊簡之說溢而旁出而易入於釋氏明永樂中官修易經大全龎雜割裂無所取裁由羣言淆亂無聖人以折其中也我

聖祖仁皇帝道契羲文心符周孔幾餘典學深見彌綸天地之源詔大學士李光地採摭羣言恭呈

乙覽以定著是編冠以圖說殿以啓蒙未嘗不用數而不以盛談河洛致晦玩占觀象之原冠以程傳次以本義未嘗不主理而不以屛斥讖緯併廢互體變爻之用其諸家訓解或不合於伊川紫陽而實足發明經義者皆兼收並採不病異同惟一切支離幻渺之說咸斥不錄不使溷四聖之遺文蓋數百年分朋立異之見至是而盡融數千年畫卦繫詞之旨乃至是而大彰矣至於經傳分編一從古本尤足正費直以來割裂綴附之失焉

御纂周易述義十卷

乾隆二十年奉

勅撰凡卦爻四卷彖傳一卷象傳二卷繫詞傳二卷文言傳說卦傳序卦傳雜卦傳共一卷以多推闡

御纂周易折中之蘊故

賜名曰述義所解皆融會羣言擷取精要不條列姓名亦不駁辨得失而遺文詮釋簡括宏深大旨以切於實用為本故於乾卦發例曰諸爻皆龍而三稱君子明易之立象皆人事也全書綱領具於斯矣

至於取象則多從古義如解乾九二曰九二剛中變離文明解坤初六曰變震爲足有履象焉解屯六二曰變兌爲女柔正故貞凡斯之類皆取於變爻也解屯六三曰震坎皆木聚於艮山故爲林解屯九五曰陷險互艮止而不動解需九五曰坎水兌口故爲酒食凡斯之類皆取於互體也解蒙六三曰三變互兌故爲女解訟九二曰坎坤體故爲邑又互離戸象也三百離數也解訟九四曰乾初復體互巽爲命變艮爲渝變止貞也凡斯之類皆

兼取變與互也故解繫詞傳若夫雜物撰德辨是
與非則非其中爻不備曰物謂八卦之爻雜謂自
其中四爻雜而互之又撰成兩卦之德也是非者
時物之是非皆於中爻辨之正體則二爲內卦之
中五爲外卦之中互體則三爲內卦之中四爲外
卦之中故皆謂之中爻云云誠爲根據先儒闡明
經義蓋漢易之不可訓者在於雜以讖緯推衍禨
祥至其象數之學則去古未遠授受具有端緒故
王弼不取漢易而解七日來復不能不仍用六日

七分之說朱子亦不取漢易而解羝羊觸藩亦不能不仍用互兌之義豈非理有不可易歟諸臣仰承

指授於宋易漢易酌取其平探羲文之奧蘊以決王鄭之是非千古易學可自此更無異議矣

讀易大旨五卷浙江巡撫採進本

國朝孫奇逢撰奇逢字啟泰號鍾元又號夏峯容城人前明萬歷庚子舉人是書乃其入

國朝後流寓河南時所作前有自序云至蘇門始學

易年老才盡偶據見之所及撮其體要以示門人子弟原非逐句逐字作解故曰大旨其門人耿極爲之校訂末附兼山堂問答及與三無道人李對論易之語別爲一卷對雄縣人奇逢所從學易者也後奇逢曾孫用正復取其論易之語散見他著述者五條彙冠卷首題曰義例跋稱原本序文凡例皆闕故以是補亡按奇逢說易不顯攻圖書亦無一字及圖書大意發明義理切近人事以象傳通一卦之旨由一卦通六十四卦之義凡所訓釋

皆先列已說後附舊訓其平生之學主於實用故所言皆闕法戒有足取焉

周易稗疏四卷附考異一卷 湖南巡撫採進本

國朝王夫之撰夫之字而農號薑齋漢陽人前明舉人是編乃其讀易之時隨筆劄記故每條但舉經文數字標目不全載經文又遇有疑義乃爲考辨故不逐卦逐爻一一盡爲之說大旨不信陳摶之學亦不信京房之術於先天諸圖緯書雜說皆排之甚力而亦不空談玄渺附合老莊之旨故言必

徵實義必切理於近時說易之家爲最有根據其
中如解訟卦鞶帶云帶無鞶名鞶者鞶纓車飾也
帶所以繫佩縌及帯者考左傳后之鞶鑑杜預訓
鞶爲帶說文鞶字許愼亦註爲大帶安得曰帶無
鞶名又何天之衢梁武帝解何爲荷見於經典釋
文夫之雖亦以爲負荷之義乃以莊子負雲氣爲
證而不援梁武帝之說亦偶然失考至於舊井无
禽訓禽爲獲尤不免穿鑿附會然如引禮人君至
命士黃裳下士雜裳以證黃裳之美引左傳班馬

證乘馬班如當讀乘爲去聲引兵法前左下後右高證師左次與論帝乙非紂父王用亨於西山非文王以及臨之八月復之七日易之逆數河圖蓍策之辨皆具有條理卷帙雖少固不失爲徵實之學焉

易酌十四卷 直隸總督採進本

國朝刁包撰包字蒙吉祁州人前明天啟辛卯舉人是書用注疏本以程傳本義爲主雖亦偶言象數然皆陳摶李之才之學非漢以來相傳之法也原

序稱陸隴其官靈壽時欲爲刊板不果雍正初其
孫顯祖又以已意附益之卷首凡例雜卦諸圖及
卷中細字稱謹案者皆顯祖筆原序又稱此書爲
經學之津梁亦舉業之準的考包在
國初與諸儒往來講學其著書一本於義理惟以明
道爲主絕不爲程試之計是書推闡易理亦大抵
明白正大足以羽翼程朱於朱學之中實深有所
得以爲科舉之書則失包之本意多矣

田間易學十二卷 副都御史黃登賢家藏本

國朝錢澄之撰澄之原名秉鐙字飲光自號田間老人桐城人家世學易又嘗問易於黃道周初撰一書曰易見因避兵閩地失其本又追憶其意撰一編曰易大傳既而亂定歸里復得易見舊稿乃合併二編刪其重複益以諸家之說勒為此書其學初從京房邵康節入故言數頗詳蓋黃道周之餘緒也後乃兼求義理參取王弼注孔穎達疏程子傳朱子本義而大旨以朱子為宗其說不廢圖而以陳摶先天圖及河洛二圖皆因易而生非易果

因此而作圖中奇偶之數乃揲蓍之法非畫卦之

本持論平允與元錢義方之論合而義尤明暢故

卷首圖象雖繁而不涉支離附會之弊獨其周易

雜考一條既深慨今本非朱子之舊而徒以彖傳

象傳篇首之注推其說竟不能更其次第以復古

本葢劉宻舊刻

國初尚未得見故知其誤而不能改仍用注疏本也

易學象數論六卷 浙江巡撫採進本

國朝黃宗羲撰宗羲字太冲號梨洲餘姚人前明御

史尊素之子康熙初薦修明史以老疾未赴是書
宗羲自序云易廣大無所不備自九流百家借之
以行其說而易之本意反晦世儒過視象數以爲
絕學故爲所欺今一一疏通之知其於易本了無
干涉而後反求程傳亦廓清之一端又稱王輔嗣
注簡當而無浮義而病朱子添入康節先天之學
爲添一障葢易至京房焦延壽而流爲方術至陳
摶而岐入道家學者失其初旨彌推衍而轇轕彌
增宗羲病其末派之支離先糾其本原之依託前

三卷論河圖洛書先天方位納甲納音月建卦氣卦變互卦筮法占法而附以所著之原象爲内篇皆象也後三卷論太元乾鑿度元包潛虚洞極洪範數皇極數以及六壬太乙遁甲爲外篇皆數也大旨謂聖人以象示人有八卦之象六爻之象象形之象爻位之象反對之象方位之象互體之象七者備而象窮矣後儒之爲僞象者納甲也動爻也卦變也先天也四者雜而七者晦矣故是編崇七象而斥四象而七者之中又必求其合於古以

辨象學之訛又遁甲太乙六壬三書世謂之三式皆主九宫以參詳人事是編以鄭康成之太乙行九宫法証太乙以吳越春秋之占法國語伶州鳩之對證六壬而云後世皆失其傳以訂數學之失其持論皆有依據蓋宗羲究心象數故一一能洞曉其始末因而盡得其瑕疵非但據理空談不中窾要者比也惟本宋薛季宣之說以河圖爲即後世圖經洛書爲即後之地志顧命之河圖即今之黃冊則未免主持太過至於矯枉過直轉使傳陳

摶之學者得據經典而反脣是其一失然其宏綱巨目辨論精詳與胡渭易圖明辨均可謂有功易道者矣

周易象辭二十一卷附尋門餘論二卷圖書辨惑一卷 浙江巡撫採進本

國朝黃宗炎撰宗炎字晦木餘姚人宗羲之弟也其說力闢陳摶之學故其解釋爻象一以義理為主如釋坤彖曰乾既大矣坤能配乎乾而與之齊是乾之大坤亦至焉故曰至哉蓋乾以元施而坤受

之卽爲坤之元非別有元也其義爲前人所未發而於承天時行之旨无成有終之道皆分明融洽他如解豫六二介于石謂處地之中得土之堅取象極爲精確解剝六五貫魚引儀禮魚每鼎用十五頭昏禮用十四頭其數多必須貫亦頗有根據不爲牽合解解卦初六无咎云難之初解人人喜補過之有地此非人力乃天時也故直云无咎尤能得文外之意其他詮釋大都類此皆可備易家之一解至於歸妹以須須爲女之賤者舊解本无

可易而宗炎謂須附頤以動則以爲須髮之須未免傷於好奇又於易之字義多引篆文以釋之亦不免王氏新義務用字說之獘當分别觀之可也後附錄尋門餘論二卷圖書辨惑一卷宗旨大畧相同尋門餘論兼排釋氏之說未免曼衍於易外其詆斥宋儒詞氣亦傷太激然其論四聖相傳不應文王周公孔子之外别有伏羲之易爲不傳之秘周易未經秦火不應獨禁其圖至爲道家藏匿二千年至陳摶而始出則篤論也圖書辨惑謂陳

摶之圖書乃道家養生之術與元陳應潤之說合見應潤所作爻變義蘊謂周子太極圖說圖雜以仙眞說冒以易道亦與朱彝尊毛奇齡所考畧同彝尊說見經義考二百八十三奇齡說見所作太極圖說遺議至謂朱子從而字析之更流於釋則不免有意深文存姚江朱陸之門戶矣二書各有別本單行然考周易象詞目錄實列此二書謂之附錄則非別自爲編也今仍合之俾相輔而行焉

周易述八卷陜西巡撫採進本

國朝王宏撰撰宏撰字無異號山史華陰人康熙巳未嘗薦舉博學鴻詞宏撰以朱子謂易本卜筮之書故作此編以述其義其卷一曰原筮曰筮儀曰蓍數筮儀本朱子並參以汴水趙氏其卷二曰揲法其卷三曰變占尊聖經黜易林稽之左傳與朱子大同小異其卷四曰九六曰三極曰中爻中爻卽互體其卷五曰卦德曰卦象曰卦氣卦氣本邵子朱子并附太乙秘要其卷六曰卦辭其卷七曰左傳國語占曰餘論其卷八曰推驗采之陸氏其

涉於太異可駭者亦載其書雖尚爲筮著而設而大旨闕焦京之術闡文周之理立論悉推本於經義較之方技者流實區以別故進而列之易類不以術數論焉

仲氏易三十卷　浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡一名甡字大可號秋晴一曰初晴又以郡望稱西河蕭山人康熙己未以廩監生召試博學鴻詞授檢討初奇齡之兄錫齡邃於易而未著書惟時時口授其子文煇後奇齡乞假歸里錫齡

巳卒乃摭文煇所聞者以已意潤飾成是書或傳奇齡假歸之後僦居杭州一日著一卦凡六十四日而書成雖以其兄爲辭實即奇齡所自解以理斷之或當然也大旨謂易兼五義一曰變易一曰交易是爲伏羲之易猶前人之所知一曰反易謂相其順逆審其向背而反見之如屯轉爲蒙咸轉爲恒之類一曰對易謂比其陰陽絜其剛柔而對觀之如上經需訟與下經晉明夷對上經同人大有與下經夬姤對之類一曰移易謂審其分聚計

其往來而推移上下之如泰爲陰陽類聚之卦移三爻爲上爻三陽往而上陰來則爲損否爲陽陰類聚之卦移四爻爲初爻四陽來而初陰往則爲益之類是爲文王周公之易實漢晉以來所未知故以序卦爲用反易以分篇爲用對易以演易繫辭爲用移易其言甚辨雖不免牽合附會以辭求勝之失而大致引據古人終不同於冥心臆測者也

推易始末四卷　浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡既作仲氏易復取漢唐宋以來言易之及於卦變者別加綜核以爲是書其名推易蓋本繫辭傳剛柔相推一語仍仲氏易移易義也大旨謂朱子本義雖載卦變圖於卷首而止以爲孔子之易未著其爲文周之易因上稽干寶荀爽虞翻諸家凡有卦變卦綜之說與宋以後相生反對諸圖具列於卷而以推易折衷之圖系於後朱子謂卦變乃易中之一義而奇齡則以爲演畫繫辭之本旨未免主持太過然易義廣大觸類旁

通見智見仁各明一理亦足與所撰仲氏易互相發明也

春秋占筮書三卷 浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰其曰春秋者據春秋傳所載占筮以明古人之易學實爲易作不爲春秋作也自漢以來言占筮者不一家而取象玩占存於世而可驗者莫先於春秋傳奇齡既於所著仲氏易推易始末諸書發明其義因復舉春秋內外傳中凡有得於筮占者彙記成書而漢晉以下占筮有合於古

法者亦隨類附見焉易本卜筮之書聖人推究天下之理而即數以立象後人推究周易之象而即數以明理羲文周孔之本旨如是而已厥後象數理岐爲三家而數又岐爲數派孟喜焦贛京房以下其法不可殫舉而易於是乎愈雜春秋內外傳所紀雖未必無所附會而要其占法則固古人之遺軌譬之史書所載是非褒貶或未盡可憑至其一代之制度則固無僞撰者也奇齡因春秋諸占以推三代之筮法可謂能探其本而足關諸家之

喙者矣

易小帖五卷 浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡說易之語而其門人編次成書者也奇齡所著經解惟仲氏易及春秋傳二種是其自編餘皆出其門人之手故中間有附入門人語者此小帖凡一百四十三條皆講易之雜說與仲氏易相爲引伸朱彝尊載之經義考云皆西河氏紀說易之可議者今觀其書徵引前人之訓詁以糾近代說易之失於王弼陳摶二派攻擊尤力其間雖

不免有强詞漫衍以博濟辨之處而自明以來申
明漢儒之學使儒者不敢以空言說經實奇齡開
其先路其論子夏易傳及連山歸藏尤爲詳核第
五卷所記皆商推仲氏易之語初稿原附載仲氏
易末後乃移入此編舊目本十卷今本五卷蓋其
門人編錄有所刊削考盛唐所爲西河傳又稱易
小帖八卷蓋十卷删爲八卷又删爲五卷也儒者
尊奉一先生每一字一句奉爲蓍蔡多以未定之
說編入語錄故二程遺書朱子有疑朱子語類又

每與四書章句集註或問相左皆失於簡汰之故
若盛唐者可謂能愛其師矣

喬氏易俟十八卷山東巡撫採進本

國朝喬萊撰萊字石林寶應人康熙己未
召試博學鴻詞官至翰林院侍讀是書雜采宋元後諸家
易說而參以己意前列諸圖不主陳摶河圖洛書
先天後天方圓橫直之說於卦變亦不取虞翻以
下諸家而取來知德之反對其解經多推求人事
參以古今之治亂得失如謂履卦六三爲成卦之

主而引郭阜安史解歷人之凶謂三百八十四爻惟離九四最凶而引燕王旦建成元吉高煦爲證謂小畜九三爲小人籠絡君子而引溫體仁文震孟近事爲說葢誠齋易傳之支流假借牽合或所不免而理關法戒終勝莊老之虛談也於經文兼注古韻亦得失互陳如觀卦六四象下備引顧炎武方音之說則非未見音學五書者而象傳協韻仍從吳棫之舊則棄取有不可解者矣經文用王弼之本惟析上經下經繫辭以下一槩附如葢宗

旨主於隨爻闡義故餘不及焉非脫佚也

讀易日鈔六卷山東巡撫採進本

國朝張烈撰烈字武承大興人康熙庚戌進士授內閣中書己未

召試博學鴻詞改翰林院編修歷官左春坊左贊善是書一以朱子本義爲宗謂易者象也言有盡象無窮伏羲畫爲奇偶再倍而三因重而六文周逐卦繫象逐爻繫爻全是假物取象不言理不指事而萬事萬理畢具大指在因象設事就事陳理猶說易

家之不支蔓者前有其子益孫升孫紀實云此稿已刪潤四十餘過至易簀前數日尚合篆引通典存疑諸書考訂知來藏往二義旋加改補云云則其用力亦可謂勤矣烈之沒也門人私謚曰志道先生楊允長作私謚議一篇冠於此書之首昔宋儒張載之沒門人欲爲作私謚司馬光力言其非當時手帖猶載張子全書之首古人以禮處人不欲妄相尊重干國家易名之典其謹嚴如是允長等未之聞乎今錄是書而削除是議用杜標榜之

漸焉

周易通論四卷 兩江總督採進本

國朝李光地撰光地字厚菴安溪人康熙庚戌進士官至大學士諡文貞是書綜論易理各自爲篇一卷二卷發明上下經大旨三卷四卷則發明繫辭說卦序卦雜卦之義冠以易本易教二篇次及卦爻彖傳時位德應河圖洛書以及占筮揲扐正變環互無不條析其意而推明其所以然在宋學中可謂融會貫通卓然成一家之說其論復无妄中

乎離四卦爲聖賢之心學亦皆以消息盈虛觀天道而修人事與慈湖易傳以心言易者逈殊光地作大學古本說序稱於易之卜筮灼然無疑蓋宗旨既明則巵言不得而淆之矣其學一傳爲楊名時有周易劄記二卷再傳爲夏宗瀾有易義隨記八卷易卦劄記二卷雖遞相祖述而其宏深簡括則皆不及光地也

周易觀象十二卷 浙江巡撫採進本

國朝李光地撰光地有奉

命篡修周易折中請復用朱子古本是編乃仍用注疏本
葢成書在前也其語錄及榕村全集所載頗中明
先天諸圖而是編則惟解說卦傳天地定位一章
附舉此義然亦不竟其說餘皆發明易理兼證以
易象而數則畧焉葢亦謂邵子之學爲易外别傳
也其解繫辭傳知者觀其彖辭則思過半矣二句
曰彖辭所取或有直用其爻義者或有適時宜而
爻義吉凶準以爲決者故以是觀之不中不遠惟
其合始終以爲質故時物不能外云云觀彖之名

益取諸此其解九四重剛而不中句不以重字爲衍文解履霜堅氷陰始凝也句不從魏志作初六履霜解後得主而有常句不從程傳增利字解益言愼也句不以順爲愼以及比吉也句比之匪人句同人曰句小利有攸往天文也句震驚百里驚遠而懼邇也句漸之進也句上九鴻漸于陸句與地之宜句皆不從程傳本義脫誤之說惟據漢律歷志移天一地二二十字從程傳能研諸侯之慮句侯之二字衍文從本義耳案光地謂諸爲侯之合音想以古經旁注

字切而誤會不知反切始自孫炎古經安得注字切其說殊誤謹附訂於此　　益尊信古經不敢竄亂猶有漢儒篤守之遺其大旨雖與程朱二家頗有出入而理足相明有異同而無背觸也

周易淺述八卷內府藏本

國朝陳夢雷撰夢雷字省齋閩縣人順治己丑進士官翰林院編修緣事謫戍後蒙恩召還校正銅板復緣事謫戍卒於戍所是編成於康熙甲戌乃其初赴尚陽堡時所作大旨以朱子本義

爲主而參以王弼注孔頴達疏蘇軾傳胡廣大全來知德注諸家所未及及所見與本義互異者則別抒已意以明之蓋行篋乏書故所據止此其凡例稱解易數千家未能徧覽道其實也然其說謂易之義蘊不出理數象占顧數不可顯理不可窮故但寄之於象知象則理數在其中而占亦可即象而玩故所解以明象爲主持論多切於人事無諸家言心言天幻窅支離之說其詮理雖多尊朱子而不取其卦變之說取象雖兼採來氏而不取

其錯綜之論亦頗能掃除轇轕惟卷末所附三十圖乃其友楊道聲所作穿鑿繁碎實與夢雷書不相比附以原本所載姑仍其舊存之置諸不論不議可矣

易原就正十二卷　直隸總督採進本

國朝包儀撰儀字羽修邢臺人拔貢生其始末無考觀其自序稱早年聞有皇極經世而無由求得其書自順治辛卯至康熙已酉七經下第貧不自存薄遊麻城乃得其書於王可南家至江寧寄食僧

寺玩求其旨者一年始有所得葢亦孤寒之士刻
志自立者也儀之學既從邵子入故於陳摶先天
圖信之甚篤其凡例併謂行世易說種不勝數要
皆未嘗讀皇極經世無怪乎各逞私智而總非立
象盡意觀象繫辭之本旨其持論尤膠於一偏然
其書發揮明簡詞意了然乃非拋荒經意排比黑
白徒類算經者可比其謂洛書無與於易則差勝
他家之繳繞每爻皆註所變之卦亦尚用左氏筮
法頗爲近古葢其學雖兼講先天而實則發明易

理者爲多其盛推圖學特假以爲重焉耳

大易通解四卷　直隸總督採進本

國朝魏荔彤撰荔彤字念庭柏鄉人大學士裔介之子官至江常鎮道是編乃其罷官後所作其論畫卦謂與河圖洛書祇可謂其理相通不必穿鑿附會又以乾一兌二離三震四巽五坎六艮七坤八非生卦之次序其論爻則兼變爻言之謂占法二爻變者以上爻爲主五爻變者占不變爻四爻變者占二不變爻仍以下爻爲主餘占本爻與彖辭

至論上經首乾坤中間變之以泰否下經首咸恒中間交之以損益尤得二篇之樞紐皆頗有所見惟不信先儒扶陽抑陰之說反覆辨論大意謂陰陽之中皆有過不及皆有中正和平德皆有美凶品皆有邪正非陽定爲君子陰定爲小人陰陽中皆有君子小人陽之美德剛健其凶德則暴戾陰之美德柔順其凶德則姦佞陰陽之君子俱當扶小人俱當抑陰陽二者一理一氣調濟剛柔損益過不及務期如天地運化均平之時此四聖人前

民之用贊化之心而易所以作也云云其說甚辨然觀於乾坤姤復之初爻聖人情見乎辭矣荔彤究好為異論也

易經衷論二卷浙江巡撫採進本

國朝張英撰英字敦復桐城人康熙丁未進士官至文華殿大學士謚文端是書專釋六十四卦之旨而不及繫辭說卦序卦每卦各為一篇每篇詮解大意而不列經文大抵以朱子本義為宗然於坎卦之貳用缶句又以本義為未安而從程傳以樽

酒盞貳爲句則固未嘗如胡炳文等膠執門戶之見也其立說主於坦易明白不務艱深故解乾彖元亨利貞云文王繫辭本與諸卦一例解乾坤文言云聖人舉乾坤兩卦示人以讀易之法如此擴充體要蓋以經釋經一掃紛紜轇轕之見大旨具見矣漢書儒林傳稱費直惟以彖象繫辭十篇文言解說上下經知漢代專門不矜繁說英作是書其亦此志歟

易圖明辨十卷 浙江巡撫採進本

國朝胡渭撰渭原名渭生字朏明號東樵德清人是書專為辨定圖書而作初陳摶推闡易理衍為諸圖其圖本準易而生故以卦爻反覆研求無不符合傳者務神其說遂歸其圖於伏羲謂易反由圖而作又因繫辭河圖洛書之文取大衍算數作五十五點之圖以當河圖取乾鑿度太乙行九宮法造四十五點之圖以當洛書其陰陽奇偶亦一一與易相應傳者益神其說又真以為龍馬神龜之所負謂伏羲由此而有先天之圖實則唐以前書

絕無一字之符驗而突出於北宋之初夫測中星而造儀器以驗中星無不合然不可謂中星生於儀器也候交食而作算經以驗交食無不合然不可謂交食生於算經也由邵子以及朱子亦但取其數之巧合而未暇究其太古以來從誰授受故易學啟蒙及易本義前九圖皆沿其說同時袁樞薛季宣皆有異論然考宋史儒林傳易學啟蒙朱子本屬蔡元定創藁非所自撰晦菴大全集中載答劉君房書曰啟蒙本欲學者且就大傳所言卦

畫著數推尋不須過爲浮說而自今觀之如河圖洛書亦不免尚有剩語至於本義卷首九圖王懋竑白田雜著以文集語類鉤稽參考多相矛盾信其爲門人所依附其說尤明則朱子當日亦未嘗堅主其說也元陳應潤作爻變義蘊始指先天諸圖爲道家假借易理以爲修煉之術吳澄歸有光諸人亦相繼排擊各有論述

國朝毛奇齡作圖書原舛編黃宗羲作易學象數論黃宗炎作圖書辨惑爭之尤力然皆各據所見抵

其鎛隙尚未能窮溯本末一一抉所自來渭此書卷一辨河圖洛書卷二辨五行九宮卷三辨周易參同先天太極卷四辨龍圖易數鉤隱圖卷五辨啓蒙圖書卷六卷七辨先天古易卷八辨後天之學卷九辨卦變卷十辨象數流弊皆引據舊文互相參證以箝依托者之口使學者知圖書之說雖言之有故執之有理乃修煉術數二家旁分易學之支流而非作易之根柢視所作禹貢錐指尤爲有功於經學矣

合訂刪補大易集義粹言八十卷兩江總督採進本

舊本題

國朝納喇性德編相傳謂其稿本出陸元輔性德歿後徐乾學刻入九經解始署性德之名莫之詳也性德原作成德字容若滿洲正黃旗人康熙丙辰進士官至

乾清門侍衛是書乃取宋陳友文大易集義方聞一大易粹言案此書原本誤作曾穜今考正二書而合輯之友文書本六十四卷所集諸儒之說凡十八家又失姓名

兩家間一書本七十卷所集諸儒之說凡七家以二書校除重複外集義視粹言實多得十一家惟粹言有繫辭說卦序卦雜卦而集義止於上下經故所引未能賅備性德因於十一家書中擇其論繫辭諸傳者以補其闕與粹言合爲一編又刪其繁蕪勒成此本今粹言尚有傳本已著於錄集義流播較稀尚藉此以見梗槩其中理數兼陳不主一說宋儒微義實已畧備於斯李衡刪房審權之書俞琰鈔李心傳之說並以取精擷要有勝原編

此書之作其功亦約畧相亞矣

周易傳注七卷附周易筮考一卷　直隸總督採進本

國朝李塨撰塨字剛主號恕谷蠡縣人康熙庚午舉人官通州學正是編大旨謂聖教罕言性天乾坤四德必歸人事以下屯建侯蒙初筮每卦亦皆以人事立言陳摶龍圖劉牧鉤隱以及探無極推先天者皆使易道入於無用參同契三易洞璣諸書皆異端方技之傳其說適足以亂易卽五行勝負分卦直日一世二世三世四世諸說亦皆於三聖

所言之外再出枝節故其說頗爲淳實不涉支離恍惚之談其駁卦變之說發例於訟卦彖詞駁河圖洛書之說發例於繫辭傳駁先天八卦之說發例於說卦傳其餘則但明經義不復駁正舊文其凡例論先儒辨難卷不勝載惟甚有關者始不得已而辨之也大抵以觀象爲主而亦兼用互體於古人多採李鼎祚集解於近人多取毛奇齡仲氏易圖書原舛編胡渭易圖明辨其自序排擊諸儒雖未免過激然明自隆萬以後言理者以心學竄

入易學率持禪偈以詁經言數者奇偶黑白遞相推衍圖日積而日多反置象占詞變吉凶悔吝於不問其蠹蝕經術實弊不勝窮墎引而歸之人事深得聖人垂教之旨其矯枉過直懲羹吹虀者分別觀之不以辭害意可矣

周易玩辭集解十卷 浙江巡撫採進本

國朝查慎行撰慎行字初白號悔餘海寧人康熙癸未進士官翰林院編修慎行受業黃宗羲故能不惑於圖書之學卷首河圖說二篇一謂河圖之數

聖人非因之以作易乃因之以用蓍自漢唐以下
未有列於經之前者一謂河圖出於讖緯而附以
朱子亦用河圖生蓍之證次爲橫圖圓圖方圖說
論其順逆加減奇偶相錯之理次爲變卦說謂變
卦爲朱子之易非孔子之易次爲天根月窟考列
諸家之說凡六而以爲老氏雙修性命之學無關
於易次爲八卦相錯說謂相錯是對待非流行又
謂相錯只八卦非六十四卦相錯次爲辟卦說二
一論十二月自然之序一論陰陽升降不外乾坤

次為中爻說以孔穎達用二五者為是次為中爻互體說謂正體則二五居中互體則三四居中三四之中由變而成次為廣八卦說謂說卦取象不盡可解當闕所疑其言皆明白篤實足破外學附會之疑經文次序用注疏本乾卦之末有註曰按胡獎舉本義通釋乾坤二卦自文言起至末別為一卷編在說卦之前竊意本義原本當如是而通釋遵之今原本不復見矣云云葢未見劉宻刻本者案宻之舊刻

聖祖仁皇帝特命開雕頒行侍直
內廷何以不見其理殆不可解然其說經則大抵醇
正而簡明在近時講易之家特為可取焉

周易劄記二卷 兩江總督採進本

國朝楊名時撰名時字賓實江陰人康熙辛未進士
官至禮部尚書諡文定是編乃其讀易所記前後
無序跋未詳其成書年月觀書中所引證蓋猶在
欽定周易折中之後也名時本李光地所取士故其易學
多得之光地雖說卦傳及附論啓蒙之類頗推衍

先天諸圖尚不至於支離附會至其詮解經傳則純以義理爲宗不涉象數大抵於程朱之義不爲苟異亦不爲苟同在朱學之中可謂明白而篤實矣名時爲雲南廵撫時夏宗瀾嘗從之問易所作易說皆質正於名時其問答具載宗瀾書中然宗瀾所說如漸卦禦寇謚以孤雁打更之類頗爲膚淺不及名時所論猶有光地之遺也

周易傳義合訂十二卷　江西廵撫採進本

國朝朱軾撰軾字若瞻高安人康熙甲戌進士官至

大學士謚文端是編因程子易傳朱子易本義互有異同爲參校以歸一是不復兩可其說以滋岐貳惟兩義各有發明可以並行不悖者仍俱錄焉而附以諸儒之論其諸儒之論有實勝傳義者則竟舍傳義以從之軾所見亦各附於後其凡例有曰遺象言理自王輔嗣始然易者象也有象斯有理理從象生也孔子彖象二傳何嘗非言象雷風山澤以及乾馬坤牛震龍巽雞之類皆象也即卦之剛柔上下應比承乘亦何莫非象乎舍是而言

理不知所謂理者安在矣易道之取類大精粗巨細無所不有即納甲飛伏等術數之學不可謂非易之一端也況中爻互卦倒巽倒兌厚離厚坎之象皆卦體之顯而易明者乎又稱卦有對易反易反易之義先儒言之已備來知德謂之綜謬矣又稱程子不取卦變謂凡卦皆自乾坤來然合之彖傳究未盡協今一遵朱子一陰一陽自姤復之說又稱宋元以來易圖不下數千於四聖人之精義全無干涉今一槩不錄止纎析朱子各圖之義

而圖仍不載云云全書宗旨具見於斯較之分門

别戸尊一先生之言而先儒古義無不曲肆掊擊

者其識量相去遠矣其書或存之日未及刊行乾

隆丁巳兩廣總督鄂爾達始爲校付剞劂恭呈

御覽蒙

皇上篤念舊學

親灑宸翰弁於編首稱其簡而當博而不支鉤深探賾

而不鑿蓋玩之熟故擇言也精體之深故析理也

密

天藻表揚昭垂日月非惟是書仰托以不朽即天下萬世伏繹

聖謨亦均能得讀易之津梁窺畫卦之閫奥曉然知所向方也又豈獨軾一人之幸哉

易說六卷陝西巡撫採進本

國朝惠士奇撰士奇字仲儒吳縣人康熙己丑進士官至翰林院侍讀是書雜釋卦文專宗漢學以象為主然有意矯王弼以來空言說經之弊故徵引極博而不免稍失之雜如釋訟卦引荀爽說訟之

吉凶也則以丹朱之嚚訟爲嚚凶釋弟子輿尸引
左傳秖子尸之以尸爲軍中元帥釋觀國之光引
聘禮請覲及左傳季札觀樂韓宣子觀書以證觀
國皆失之拘釋繫於苞桑以桑字爲喪亡之喪而
無所考據釋先張之弧後說之弧以下弧字改爲
壺引昏禮壺尊太元壺婦爲證皆愛博嗜奇不能
自割至編端論乾彖傳大明終始引莊子在宥篇
我爲女遂於大明之上矣至彼至陽之原也爲女
入於窈冥之門矣至彼至陰之原也謂莊周精於

易故善道陰陽先儒說易者皆不及尤未免失之不經然士奇博極羣書學有根柢其精研之處實不可磨非暖暖姝姝守一先生之言者所可仿彿一二微瑕固不足累其大體也

周易函書約存二十四卷約註十八卷別集八卷刑部尚書胡季堂家藏本

國朝胡煦撰煦字滄曉光山人康熙壬辰進士官至禮部侍郎是書原本一百十八卷其詮釋經文者四十九卷冠以原圖八卷用解伏羲之易原卦三

卷用解文王之易原爻三卷用解周公之易又取
先儒論說集爲原古三十六卷謂之首傳共九十
九卷爲周易函書正集外有函書約三卷易學須
知三卷易解辨異三卷篝燈約旨十卷共十九卷
爲別集別集先已刊板正集因卷帙浩繁艱於剞
劂乃取詮釋經文之四十九卷約爲十八卷名曰
函書約註又取首傳五十卷約爲十六卷附以續
約旨二卷共十八卷刊之名曰續集皆煦所手訂
也其正集原本煦門人李學裕欲爲校刊攜其稿

去會學裕病卒遂散佚後別集續集板並漫漶其子季堂重爲校訂因正集未刊續集之名無所緣起且續集之原圖原卦原爻原古即刪取正集之要語并別有所增未可目之以續而別集內之函書約三卷亦即正集之原圖原卦原爻撮其大義更不可附入別集遂以續集編爲十五卷取函書約三卷并首共十八卷名爲約存益以正集既佚其大義僅存於是也又以續約旨二卷依籑燈約旨原目散附各篇之內合易學須知三卷易解辨

異三卷仍爲別集其釋經文之十八卷仍名約注共爲五十二卷卽此本也煦研思易理平生精力盡在此書其持論酌於漢學宋學之間與朱子頗有異同然考朱子語錄有曰某作易本義欲將文王卦詞大槩畧說至其所以然之故於孔彖詞中發之如此乃不失文王大意但未暇整頓爾云云是朱子於本義蓋欲有所改定而未能則後人辨訂亦未始非朱子之志也陸游渭南集有朱氏易傳跋曰易道廣大非一二人所能盡堅守一家之說

未為得也元晦尊程氏至矣然其為說亦已大異讀者當自知之斯可謂天下之通論矣

易箋八卷山東巡撫採進本

國朝陳法撰法字定齋貴州安平人康熙癸巳進士官至直隸大名道其書大旨以為易專言人事故彖爻之辭未嘗言天地雷風諸象亦並不言陰陽考震彖言震驚百里即象震雷諸卦彖言利涉大川即象坎水法所云彖辭不言象者未為盡合然其持論之大旨則切實不支至來知德以伏卦為

錯反對之卦為綜法則謂大傳所云錯綜者以揲蓍而言錯綜其七八九六之數遂定諸卦之象今以錯綜諸卦定象是先錯綜其象也又以錯綜言數是錯綜其象以定數也先儒雖言卦變未有易其陰陽剛柔之實顛倒其上下之位者今以乾為坤以水為火以上為下混淆汩没而易象反自此亡矣其辨最為明晰又論筮法云傳所謂掛者懸之四揲之外原以象三而非與奇數同歸於扐以象閏也其曰再扐而後掛是三變之中有不掛者

矣夫一變之中初扐之掛不待言矣惟再扐不掛故曰再扐而後掛故知再扐爲指第二變第三變而言也其說與郭朱迥異而前一變掛一後二變不掛其掛一之策不入歸奇之中則三變皆以四八爲奇偶不用五九借象與經義似有發明固亦可備一解也

楚蒙山房易經解十六卷　江西巡撫採進本

國朝晏斯盛撰斯盛字一齋新喻人康熙辛丑進士官至湖北巡撫是書凡學易初津二卷易翼宗六

卷易翼說八卷學易初津爲全書之宗旨謂今所
傳圖書乃大衍之數因大傳之言而圖之不取河
洛奇偶之說所見最確又謂辭占不遺象詞而不
取卦變互體之說則盡廢漢易之古法未免主持
稍過易翼宗以經文爲主而割十翼散附於句下
意在以經解經頗傷破碎又每爻之首畫一全卦
而間以二動爻奇作〇偶作〇亦自我作古易翼
說全解十翼而先繫辭次說卦次序卦次雜卦次
彖傳次文言次象傳非古非今更不知所據何本

然不廢象數而不爲方技術數之曲說不廢義理而不爲理氣心性之空談在近日說易之家猶可云篤實近理焉

周易孔義集說二十卷 編修周永年家藏本

國朝沈起元撰起元字子大太倉人康熙辛丑進士官至光祿寺卿是書大旨以十翼爲夫子所手著又未經秦火其書獨完故學易者必當以孔傳爲主因取明高攀龍周易孔義之名別加纂集於古今說易諸書無所偏主惟合於孔傳者卽取之其

篇次則仍依今本以彖傳象傳繫於經文之下謂
易之亡不亡不係於古本之復不復王氏以傳附
經亦足以資觀玩惟大象傳往往別自起義文言
則引伸觸類以闡易蘊皆無容附於本卦故別出
之前列三圖一爲八卦方位圖一爲乾坤生六子
圖一爲因重圖皆據繫辭說卦之文至於河圖洛
書先天後天方圓諸圖則謂此陳邵之易非夫子
所本有槩從刪薙頗能掃除紛紜轇轕之習其中
亦多能推驗舊說引伸新義如乾彖傳大明終始

王注程傳朱子皆未有確解起元獨取侯行果大明日也之說而證以晉彖傳之順而麗乎大明禮記之大明生於東於經義頗有根據觀六三九五上九之觀我生觀其生自孔疏以動出爲生而後儒遂以動作施爲解之俱不免於牽強起元獨取虞翻生謂坤生民也之說尤有合於九五彖傳觀民之旨其釋大象傳比類求義於字句相似而義不同者推闡尤密在近來說易家中亦可云有本之學矣

易翼述信十二卷　直隸總督採進本

國朝王又樸撰又樸字介山天津人雍正癸卯進士官至廬州府同知是編經傳次序悉依王弼舊本而冠以讀易之法終以所集諸儒雜論其大旨專以彖象文言諸傳解釋經義自謂篤信十翼述之爲書故名曰易翼述信而以朱子所云不可便以孔子之說爲文王之說者爲非其徵引諸家獨李光地之言最夥而於本義亦時有異同蓋見智見仁各明一義原不能固執一說以限天下萬世也

至其注釋各卦每爻必取變氣蓋即之卦之遺法其於河圖洛書及先天後天皆不列圖而敘其說於雜論之末特為有識其時位德大小應比主爻諸論亦皆恪遵

御纂周易折中之旨闡發證明詞理條暢可取者亦頗多焉

周易淺釋四卷　江蘇巡撫採進本

國朝潘思榘撰思榘字補堂陽湖人雍正甲辰進士官至福建巡撫是書皆即卦變之法以求象而即

象以明理每卦皆註自某卦來謂之時來舊易道
廣大無所不該其中陰陽變化宛轉關生亦具有
相通之理故漢學如虞翻諸家皆有是說宋學即
程子朱子亦闡明是理雖非易之本義要亦易之
一義也前有白瀛序稱恩棨點勘通志堂所刊易
解四十二家竭畢生之力以成此書比其沒也力
疾屬草尚闕乾坤二卦未註遂以絕筆故此本所
說惟六十二卦其彖傳象傳則以用註疏本附經
併釋而文言繫辭說卦序卦雜卦則未之及蓋主

理者多發揮十翼主象主數者多研索卦爻其宗派然也後有松江沈大成與其門人福唐林迪光二跋迪光述思榘之言曰彖多言象而變在其中爻多言變而象在其中不明時來不知卦之來處不求爻變不知卦之去處爻無所不包舊說一槩講入身心政治上去還却許多道理不如就其淺處說而深處亦可通也足括是書之大旨矣

周易洗心九卷編修勵守謙家藏本

國朝任啓運撰啓運字翼聖荆溪人雍正癸丑進士

官至宗人府府丞是編大旨謂讀易者當先觀圖象故首卷備列諸圖自朱子邵子而外如

國朝李光地胡煦所作諸圖皆爲採入而又以己見推廣之端緒頗爲繁賾自序謂其要不外論語五十以學易之言文周卦畫自羲圖出羲圖自河洛出五十者圖書之中也學易不以五十失其本矣其說頗務新奇然其詮釋經義則多發前人所未發大抵觀象玩辭時闡精理實不盡從圖書生解其文句異同亦多從馬鄭王弼王肅諸家之本即

不從舊本者必注某本作某字以存古義亦非圖書以外廢訓詁而不言然則其研尋奇偶特好語精微而已非如張行成等竟舍經而談數也

豐川易說十卷 兩江總督採進本

國朝王心敬撰心敬字爾緝鄠縣人乾隆元年薦舉賢良方正以老病不能赴京而罷心敬受業於李顒而謹嚴不逮其師所注諸經大抵好爲異論書及春秋爲尤甚惟此編推闡易理最爲篤實其言曰學易可以無大過是孔子明易之切於人身即

是可以知四聖人繫易之本旨並可以識學易之要領又曰易是道人事之書陰陽消長只是借來作影子耳故曰易也者象也象也者像也於陰陽消長處看得不明是影子不眞若徒泥陰陽消長而無得於切己之人事亦屬捕風捉影又曰遺象言易是謂懸空執象舍義是爲泥跡象義雙顯則體用一源顯微無間又曰中庸一書是子思爲當日之言道者視爲高深元遠故兩引中庸之說以明道易翼十篇是孔子爲當日之言易者視爲高

深元遠故重申易簡之說以明易後儒往往崇諸隱深欲以張皇易妙而不知反失其本旨又曰若易不關象不知義於何取不屬卜筮不知設著何爲又曰學者讀易不知求設教之本旨讀書不知洪範經世之宏猷每於河圖洛書穿鑿附會何切於實事實理又曰大抵漢唐之易祇成訓詁未明之易多簸弄聰明訓詁非易而易在聰明亂易而易亡又曰義言象占同體共貫廢一不得泥一不得後儒紛紛主象主數主理主卜筮主錯綜之變

是舍大道而入旁蹊云云其說皆明白正大故其
書皆切近人事於學者深爲有裨至於互卦之說
老陰老陽始變之說錯綜之說卦變之說皆斥而
不信併左氏所載古占法而排之雖主持未免太
過要其立言之大旨則可謂正矣

周易述二十三卷 浙江吳玉墀家藏本

國朝惠棟撰棟字定宇號松崖元和人其書主發揮
漢儒之學以荀爽虞翻爲主而參以鄭元宋咸干
寶諸家之說融會其義自爲注而自疏之其目錄

凡四十卷自一卷至二十一卷皆訓釋經文二十二卷二十三卷為易微言皆雜抄經典論易之語二十四卷至四十卷凡載易大義易例易法易正訛明堂大道錄禘說六名皆有錄無書其注疏尚缺下經十四卷及序卦雜卦兩傳蓋未完之書其易微言二卷亦皆雜錄舊說以備參考他時蒇事則此為當棄之糟粕非欲别勒一編附諸注疏之末故其文皆未詮次棟殁之後其門人過尊師說并未定殘稾而刻之實非棟本意也自王弼易行

漢學遂絕宋元儒者類以意見揣測去古寖遠中
間言象數者又歧爲圖書之說其書愈衍愈繁而
未必皆四聖之本旨故說經之家莫多於易與春
秋而易尤叢雜棟能一一原本漢儒推闡考證雖
掇拾散佚未能備睹專門授受之全要其引據古
義具有根柢視空談說經者則相去遠矣

易漢學八卷 光祿寺卿陸錫熊家藏本

國朝惠棟撰是編乃追考漢儒易學掇拾緒論以見
大凡凡孟長卿易二卷虞仲翔易一卷京君明易

二卷干寶易附見康成易一卷荀慈明易一卷其末一卷則棟發明漢易之理以辨正河圖洛書先天太極之學其以虞翻次孟喜者以翻別傳自稱五世傳孟氏易以鄭元次京房者以後漢書稱元通京氏易也荀爽別爲一卷則費氏易之流派矣考漢易自田王孫後始歧爲施孟梁邱三派然考漢書儒林傳稱孟喜得易家候陰陽災變書詐言田生且死時枕喜郤獨傳梁邱賀疏通證明謂田生絶於施讐手中時喜歸東海安得此事又稱焦延

壽嘗從孟喜問易京房以爲延壽卽孟氏學而翟牧白生不肯皆曰非也劉向亦稱諸易家說皆祖田何楊叔丁將軍大義畧同惟京氏爲異黨則漢學之有孟京亦猶宋學之有陳邵均所謂易外別傳也費氏學自陳元鄭衆馬融鄭元以下遞傳以至王弼是爲今本然漢書稱直長於卦筮無章句徒以彖象繫辭十篇文言解說上下經又隋志五行家有直易林二卷易內神筮二卷周易筮占林五卷則直易亦兼言卜筮特其爻象承應陰陽變

化之說與孟京兩家體例較異合是三派漢學之古法亦約略盡此矣夫易本爲卜筮作而漢儒多參以占候未必盡合周孔之法然其時去古未遠要必有所受之棟採輯遺聞鉤稽考證使學者得畧見漢儒之門徑於易亦不爲無功矣孟京兩家之學當歸術數然費氏爲象數之正傳鄭氏之學亦兼用京費之說有未可盡目爲讖緯者故仍列之經部焉

易例二卷　桂林府同知李文藻刊本

國朝惠棟撰棟所作周易述目錄列有易微言等七書惟易微言二卷附刋卷末其餘並闕此易例二卷即七書中之第三種近始刋本於潮陽皆考究漢儒之傳以發明易之本例凡九十類其中有錄無書者十三類原䟦稱爲未成之本今考其書非惟採摭未完即門目亦尚未分蓋棟欲鎔鑄舊說作爲易例先剏草本採摭漢儒易說隨手題識筆之於冊以儲作論之材其標目有當爲例而立一類者亦有不當爲例而立一類者有一類爲一例

者亦有一類爲數例者如旣有扶陽抑陰一類又有陽道不絕陰道絕義一類又有陽無死義一類此必欲作扶陽抑陰一例而雜錄於三處者也曰中和曰詩尚中和曰禮樂尚中和曰君道尚中和曰建國尚中和曰春秋尚中和分爲六類已極繁複而其後又出中和一類君道中和一類咎永更出中和之本一類此亦必欲作易尚中和一例而散見於九處者也古者有聖人之德然後居天子之位一類徵引繁蕪與易理無關而題下注曰卽

二升坤五義此必摭爲乾升坤降之佐證而偶置在前者也又如初爲元士一類即貴賤類中之一乾爲仁震爲車艮爲言三類即諸例中之三天地之始一類即卦無先天一類之夜出皆由未及排貫遂似散錢滿屋至於史記讀易之文漢書傳易之派更與易例無與亦必存爲佐證之文而傳寫者誤爲本書也此類不一而足均不可據爲定本然棟於諸經深窺古義其所据摭大抵老師宿儒專門授受之微旨一字一句具有淵源苟汰其蕪

雜存其菁英因所錄而排比參稽之猶可以見聖人作易之大綱漢代傳經之崖畧正未可以殘缺少緒竟棄其藁矣

易象大意存解一卷 編修程晉芳家藏本

國朝任陳晉撰陳晉字似武號後山亦曰以齋江蘇興化人乾隆己未進士官徽州府教授是編不載經文惟折衷諸家之說明易象之大意故以為名考左傳韓起聘魯見易象春秋則易之主象古有明文陳晉以象為宗實三代以來舊法卷首標凡

例七則多申倚象之旨書中首論太極五行兼談河洛先天諸圖然發揮明簡惟標舉其理所可通凡一切支離推衍布筭經而繪奕譜者翦除殆盡其凡例有曰後之言象數者流入藝術之科其術至精而其理亦更與滋然偏於一隅似反涉形下之器可云篤論次論彖論爻論象不廢互體之說蓋以雜卦傳爲據次論六十四卦各括其大旨亦大抵切人事立言終以繫辭序卦說卦雜卦其文頗畧蓋著書之意在於六十四卦餘皆互相發明

耳

大易擇言三十六卷 兩江總督採進本

國朝程廷祚撰廷祚字鍚莊號青溪上元人是編因桐城方苞緒論以六條編纂諸家之說一曰正義諸說當於經義者也二曰辨正訂異同也三曰通論謂所論在此而義通於彼與別解之理猶可通者也四曰餘論單辭片語可資發明者也五曰存疑六曰存異皆舊人詭舛之文似是者謂之疑背馳者謂之異也六條之外有斷以已意者則以愚

案別之其闡明爻象但以說卦健順動入陷麗止說八義爲八卦真象八者之得失則以所值之重卦爲斷其明爻義則求之本爻而力破承乘比應諸舊解其稽六位則專據繫辭辨貴賤者存乎位之旨凡陽爻陰位陰爻陽位之說亦盡芟除蓋力排象數之學惟以義理爲宗者也

周易辨畫四十卷 安徽巡撫採進本

國朝連斗山撰斗山字叔度潁州人是書大旨謂一卦之義在於爻畫有剛有柔因剛柔之畫而立之

象亦即因剛柔之畫而繫以辭其道先在於辨畫故以爲名末有輯圖一卷則即朱子舊圖而畧爲損益之其說專主卦畫立義如屯之大象云四偶以次條列如絲中畫一奇如梭上互艮手下動震足如織紝然故有經綸之象未免穿鑿太甚然其逐卦詳列互體剖析微渺亦頗有合於精理者蓋即爻論爻乃能以易詮易雖閒有附會之失而錯綜變化之本旨猶可藉以參觀固與高談性道以致惝怳無歸者尚較有實際焉

周易圖書質疑二十四卷安徽巡撫採進本

國朝趙繼序撰繼序號易門休寧人乾隆辛酉舉人其書以象數言易而不主陳邵河洛之說謂作圖者本於易而反謂作易者本於圖蓋因錢義方之說而暢之首爲古經十二篇次逐節詮釋經義而不載經文但標卦爻用漢儒經傳別行之例次爲圖三十有二各系以說而終以大衍象數考春秋傳論易考易通歷數周易考異卦爻類象又一篇辨吳仁傑本費直本而不立標題列於周易考異

前疑即考異之末簡傳寫顛倒也全書多從卦變起象而兼取漢宋之說持論頗平允惟以帝出乎震爲夏之連山坤以藏之爲殷之歸藏本程氏之說而推衍之未免曲解夫子所贊周易也豈忽攙說舊法自亂其例乎

周易章句證異十一卷江蘇巡撫採進本

國朝翟均廉撰均廉字春沚仁和人乾隆乙酉舉人官內閣中書舍人是書取周易古今諸本同異之處互相考證如李鼎祚卦詞前分冠序卦周燔卦

詞前列大象卦詞後列彖傳趙汝楳卦詞前列大象卦詞後列彖傳次文言次爻詞李過方逢辰乾卦卦詞後列彖傳次文言釋彖處次大象次爻詞蔡淵卦詞後列大象次彖傳文言別爲一傳傳低一字王洙於篇中不載卦詞別爲一篇之類此篇章之同異也如乾卦三爻孟喜作惕惕若貪句厲无咎句荀爽虞翻王弼作夕惕若厲句郤子朱震朱子作夕惕若句此句讀之同異也逐卦逐爻悉爲臚列間或附以已意以㢘案二字別之古今本

異同之處校勘頗為精審雖近時之書而所言皆有依據轉勝郭京舉正以意刊改托言於王韓舊本者也

附錄

乾坤鑿度二卷 永樂大典本

按乾坤鑿度隋唐志崇文總目皆未著錄至宋元祐間始出紹興續書目有倉頡注鑿度二卷後以鄭氏所注乾鑿度有別本為巛鑿度程龍謂隋焚讖緯無復全書今行於世惟乾坤二鑿度者是也

其書分上下二篇上篇論四門四正取象取物以
至卦爻蓍策之數下篇爲坤有十性而推及於蕩
配陵又雜引萬形經地制經制靈經蓍成經含靈
孕諸緯文詞多聱牙不易曉故晁公武疑爲宋人
依託胡應麟亦以爲元包洞極之流而胡一桂則
謂漢去古未遠尚有祖述有裨易教評隲紛然眞
僞莫辨伏讀
御製題乾坤鑿度詩定作者後於莊子而舉應帝王篇
所云儵忽混沌分配乾坤太始以推求鑿字所以

命名之義援据審核析衷至當臣等因考列子白虎通博雅諸書皆以太易太初太始太素爲形氣質之始與鑿度所言相合獨莊子於外篇天地畧及泰初有無之語而其他名目槩未之見則儵忽混沌實即南華氏之變文作鑿度者復本其義而緣飾之耳仰蒙

聖明剖示精確不刊洵永爲是書定論矣按七經緯皆佚於唐存者獨易逮宋末而盡失其傳今永樂大典所載易緯俱存宋以後諸儒所未見而此書實

爲其一謹校定訛闕釐勘審正冠諸易緯之前而
恭䟽其大旨於簡端

易緯稽覽圖二卷永樂大典本

案後漢書樊英傳謹舉七緯之名以稽覽圖冠易
緯之首隋志鄭康成注易緯八卷唐志宋均注易
緯九卷皆不詳其篇目宋志有鄭康成注稽覽圖
一卷通志七卷而馬氏經籍考載易緯七種亦首
列鄭注稽覽圖二卷獨陳振孫書錄解題别出稽
覽圖三卷稱與上易緯相出入而詳畧不同似後

人掇拾緯文依託爲之者非即康成原注之本自宋以後其書亦久佚非傳今永樂大典載有稽覽圖一卷謹以後漢書郎顗楊賜傳隋書王劭傳所見緯文及注參校無不符合其爲鄭注原書無疑惟陸德明釋文引無以教之曰蒙太平御覽引五緯各在其方之文此本皆闕如則意者書亡僅存已不免於脫佚矣其書首言卦氣起中孚而以坎離震兌爲四正卦六十卦卦主六日七分又以自復至坤十二卦爲消息餘雜卦主公卿大夫候風

雨寒温以為徵應蓋即孟喜京房之學所自出漢世大儒言易者悉本於此最為近古至所稱軌𥳑之數以及世應遊歸乃兼通於日家推步之法考唐一行推大衍之𥳑以算術本於易故其本議言代軌德運及六卦議言一月之𥳑九六七八發歛術言中節卦議皆與稽覽圖相同獨所云天元甲寅以來至周宣帝宣政元年則甄鸞所推甲寅元歴之術而又有云太初癸巳則似古無以此為元者其他雜引宋永初元嘉魏始光唐上元先天貞

元元和年號紛錯不倫蓋皆六朝迄唐術士先後所附益非稽覽圖本文今審覈詞義隨文附書以爲區別並援經注史文是正訛舛依馬氏舊錄析爲上下二卷庶言易學者或有所考見焉

易緯辨終備一卷 永樂大典本

案辨終備一作辨中備後漢書樊英傳注易緯凡六爲稽覽圖乾鑿度坤靈圖通卦驗是類謀而終以此篇馬氏經籍考皆稱爲鄭康成注而辨終備著錄一卷今永樂大典所載僅寥寥數十言已非

完本且其文頗近是類謀而史記正義所引辨中

備孔子與子貢言世應之說與此反不類或其書

先佚而後人雜取他緯以成之者亦未可定也然

別無可證姑仍舊題云

周易乾鑿度二卷永樂大典本

案周易乾鑿度鄭康成注本與乾坤鑿度異晁公

武並指爲倉頡修古籀文誤併爲一永樂大典遂

合加標目今考宋志有鄭康成注易乾鑿度三卷

而不及乾坤鑿度則知宋時固自單行也說者稱

其書出於先秦自後漢書南北朝諸史李鼎祚作周易集解徵引最多皆於易數有所發明較他緯獨爲醇正至於太乙九宫四正四維皆本於十五之說乃宋儒戴九履一之圖所由出朱子取之列於本義圖說故程大昌謂漢魏以降言易學者皆宗而用之非後世所託爲誠稽古者所不廢矣原本文字斷闕多有訛舛謹依經史所引各文及旁採明錢叔寶舊本互相校正其定爲上下二卷則鄭樵通志之目也

易緯通卦驗二卷 永樂大典本

案易緯通卦驗馬端臨經籍考及宋藝文志俱載其文黃震日抄謂其書大率爲卦氣發朱彝尊經義考則以爲久佚今載於說郛者皆從類書中湊合而成不逮什之二三蓋是書之失傳久矣經籍考藝文志舊分二卷此本卷帙不分核其文義似於人主動而得天地之道則萬物之蘊盡矣以上爲上卷曰凡易八卦之氣驗應各如其法度以下爲下卷上明稽應之數下言卦氣之徵驗也至其

中訛脫頗多注與正文往往相混其字句與諸經注疏續漢書劉昭補注歐陽詢藝文類聚徐堅初學記宋白太平御覽孫穀古微書等書所徵引亦互有異同第此書久已失傳當世並無善本可校類書所載亦輾轉訛舛不盡可據謹於各條下擬列案語其文與注相混者悉為釐正脫漏異同者則詳加參校與本文兩存之蓋通其所可知闕其所不可知亦闕疑仍舊之義也

易緯乾元序制記一卷（永樂大典本）

案乾元序制記後漢書注七緯名並無其目馬氏經籍考始見一卷陳振孫疑爲後世術士附益之名今考此篇首簡文王比隆興始霸云云孔穎達詩疏引之作是類謀疏又引坤靈圖法地之瑞云云今坤靈圖亦無其文而與此篇文義相合又隋書王劭傳引坤靈圖泰姓商名宮之文亦在此篇至其所言風雨寒温消息之術乃與稽覽圖相近疑本古緯所無而後人於各緯中分析以成此書者晁公武謂其出於李淑家當亦唐宋間人所妄

題耳

易緯是類謀一卷永樂大典本

案是類謀一作筮類謀馬氏經籍考一卷鄭康成注其書通以韻語綴輯成文古質錯綜別為一體藝文類聚太平御覽諸書引其文頗多與此本參校並同蓋視諸緯畧稱完備其間多言禨祥推驗並及於姓輔名號與乾鑿度所引易歷者義相發明而隋書律歷志載周太史上士馬顯所上表亦有玉羊金鷄之語則此書固隋以前言術數者所

必及也

易緯坤靈圖一卷永樂大典本

案坤靈圖孫瑴謂配乾鑿度名篇馬氏經籍考著錄一卷今僅存論乾无妄大畜卦辭及史注所引日月連璧數語則其闕佚者蓋已夥矣考後漢書注易緯七卷稽覽圖一辨終備四是類謀五乾元序制記六坤靈圖七二卷三卷無標目永樂大典篇次亦然今畧依原第編晉蓋從宋時館閣本也

案儒者多稱讖緯其實讖自讖緯自緯非一

類也讖者詭爲隱語預决吉凶史記秦本紀稱盧生奏錄圖書之語是其始也緯者經之支流衍及旁義史記自序引易失之毫釐差之千里漢書蓋寛饒傳引易五帝官天下三王家天下註者均以爲易緯之文是也蓋秦漢以來去聖日遠儒者推闡論說各自成書與經原不相比附如伏生尚書大傳董仲舒春秋陰陽核其文體即是緯書特以顯有主名故不能託諸孔子其他私相撰述漸雜以

術數之言既不知作者爲誰因附會以神其
說迨彌傳彌失又益以妖妄之辭遂與讖合
而爲一然班固稱聖人作經賢者緯之楊侃
稱緯書之類謂之秘經圖讖之類謂之內學
河洛之書謂之靈篇胡應麟亦謂讖緯二書
雖相表裏而實不同則緯與讖別前人固已
分析之後人連類而譏非其實也右乾鑿度
等七書皆易緯之文與圖讖之熒惑民志悖
理傷教者不同以其無可附麗故著錄於易

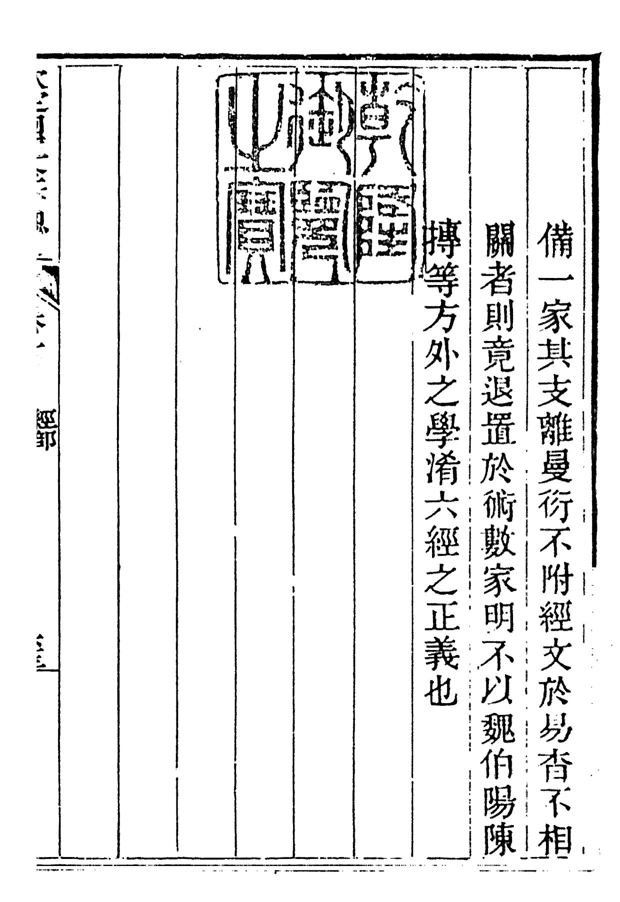
類之末焉

右易類一百五十九部一千七百四十八卷附錄八部十二卷皆文淵閣著錄

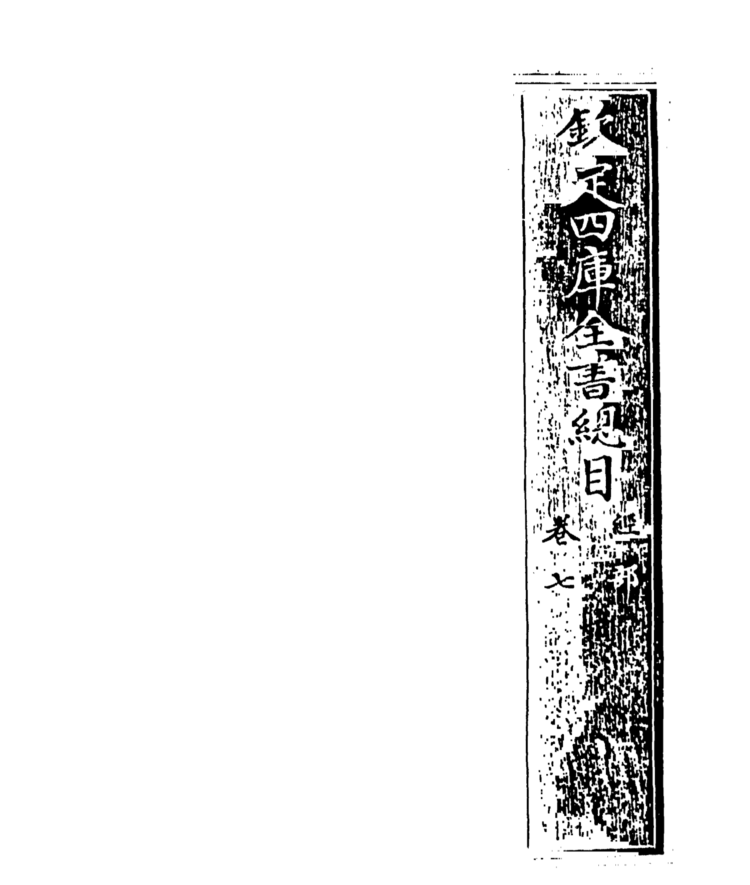
案盈虛消息理之自然也理不可見聖人即數以觀之而因立象以著之以乾一卦而論積一至六自下而上者數也一潛二見三惕厲四躍五飛六亢者理也而象以見焉至於互體變爻錯綜貫串易之數無不盡易之理無不通易之象亦無不該矣左氏所載即古

占法其條理可覆案也故象也者理之當然也進退存亡所由決也數也者理之所以然也吉凶悔吝所由生也聖人因卜筮以示教如是焉止矣宋人以數言易已不甚近於人事又務欲究數之所以然於是由卦畫推奇偶由奇偶推河圖洛書由河圖洛書演為黑白方圓縱橫順逆至於汗漫而不可紀曰此作易之本也及其解經則象義爻象又絕不本圖書立說豈畫卦者一數繫辭者又別一

數耶夫聖人垂訓實教人用易非教人作易
今不談其所以用而但談其所以作是易之
一經非千萬世遵為法戒之書而一二人密
傳妙悟之書矣經者常也曾是而可為常道
乎朱子以康節之學為易外別傳持論至確
其作易學啓蒙益以程子易傳不及象數故
兼備此義以補所闕非專以數立教也後人
棄置本義而專以啓蒙為口實殆倒置其本
末矣今所編錄於推演數學者略存梗槩以



備一家其支離曼衍不附經文於易沓不相
關者則竟退置於術數家明不以䄵伯陽陳
摶等方外之學淆六經之正義也



欽定四庫全書總目

經部

卷七

經部七

易類存目一

關氏易傳一卷（內府藏本）

舊本題北魏關朗撰唐趙蕤注朗字子明河東人蕤字大賓梓州鹽亭人（詳見子部雜家類長短經條下）是書隋志唐志皆不著錄晁公武讀書志謂李淑邯鄲圖書志始有之中興書目亦載其名云阮逸詮次刊正陳師道後山談叢何薳春渚紀聞及邵博聞見後

錄皆云阮逸嘗以僞撰之稿示蘇洵則出自逸手更無疑義逸與李淑同爲神宗時人故李氏書目始有也吳萊集有此書後序乃據文中子之說力辨其眞文士好奇未之深考耳

方舟易學二卷 浙江吳玉墀家藏本

宋李石撰石字知幾資陽人陸游老學庵筆記載其本名知幾後感夢兆改名石而以知幾爲字宋史不爲立傳資州志載其舉進士高第紹興末以薦任太學博士黜成都學官乾道中再入爲郎後

歷知合州黎州眉州皆以論龍終成都轉運判官
鄧椿畫繼亦載其少負才名旣登第以趙逵薦任
太學博士令倅成都葢椿與石同時猶及見其居
官也是書專論互體每卦標兩互卦之名而以爻
辭證之考漢儒說易多主象占後孟喜焦贛京房
流爲災變鄭元又配以爻辰固不免有所附會自
王弼埽滌舊文併謂互體卦變皆無足取於是棄
象不論夫納甲五行本非易義所重棄之可也若
互卦及動爻之變其說見於繫辭其法見於左傳

歷代諸儒相承有自槩從排斥未免偏涉虛無故石此書專闢王弼之學其上卷詳言互體之義下卷曰象統曰明閏象統但存一序其說未竟明閏以六十四卦分月以明置閏之法也朱彝尊經義考曰方舟集止存二卷崑山徐秉義家藏有易互體例卷首不著撰人名氏但題門人劉伯熊編此本卷首有竹垞二字小印豈其書後歸彝尊歟攷書錄解題載李石方舟集五十卷後集二十卷而永樂大典所載左氏君子例詩如例詩補遺及此

書皆題曰李石方舟集則是四書皆其集中所載徐氏惟得其兩卷故卷端無姓名耳今方舟集已於永樂大典中裒輯成帙此四書亦仍其舊例併入集中故不復重錄而附存其目於此焉

周易繫辭精義二卷兩淮馬裕家藏本

舊本題宋呂祖謙撰祖謙有古周易已著錄初程子作易傳不及繫辭此書似集諸家之說補其所闕然去取未爲精審陳振孫書錄解題引館閣書目以是書爲託祖謙之名殆必有據也

東萊易說二卷　江西巡撫採進本

舊本題宋呂祖謙撰朱彝尊經義考亦列其名今勘驗其文實呂喬年所編麗澤論說集錄之前二卷書賈抄出以售偽非祖謙所自著也

周易輯說明解四卷　江西巡撫採進本

舊本題宋馮椅撰椅有厚齋易學已著錄此其別行之偽本也案椅原書宋史藝文志作五十卷此本卷數懸殊其不合者一又朱彝尊經義考載中興藝文志云馮椅為輯注輯傳外傳以程沙隨朱

文公雖本古易爲注猶未及盡正孔傳名義乃改彖曰象曰爲贊曰又改繫辭上下爲說卦上中以隋經籍志有說卦三篇也此本仍作彖曰象曰不作贊曰繫辭傳亦仍分上下不作說卦上下其不合者二胡一桂易本義附錄纂疏曰馮厚齋講明夷六五箕子之明夷云箕字蜀本作其字此繼統而當明揚之時之象其指大君當明揚之時而傳之子則其子亦爲明夷矣又謂文王作爻辭移置君象於上六以初登于天後入于地况明夷之主

六五在下而承之明夷之主之子之象也子繼明
夷之治利在於貞明不可以復夷也後世以其爲
箕遂傅會於文王與紂事甚至以爻辭爲周公作
而非文王蓋箕子之囚在文王羑里之後方演易
時箕子之明未夷也李隆山深然其說云云此本
解明夷六五上六二爻仍用舊說未嘗收箕子爲
其字其不合者三至其各卦講解多沿襲本義與
永樂大典所載椅說全殊其爲僞託更無疑義今
椅之全書業已重編成帙此本已可不存以外間

傳寫已久恐其亂真故存其目而論之焉

水村易鏡一卷 兩江總督採進本

宋林光世撰光世字逢聖莆田人館閣續錄載其淳祐十一年以易學召赴闕充秘書省檢校文字十二年教授常州文字職事如舊寶祐二年補廸功郎添差江西提舉司事辦公事閩書則謂淮東漕臣黃漢章上所著易鏡由布衣召爲史館檢閱遷校勘改京秩自將作出知潮州開慶元年召爲都官郎中入爲司農少卿兼史館官階頗有異同

又稱其景定二年賜進士出身在都官郎中後二年均未詳孰是也是書序稱丙午蓋成於理宗淳祐六年大旨據繫辭之語謂諸儒詁易獨遺仰觀俯察之義因居海上測驗天文悟天澤火雷風水山地八宫之星皆自然有六十四卦遂以星配卦先取繫辭所列自離至夬十三卦推闡其旨以發大凡所列星圖穿鑿附會自古說易之家未有紕繆至此者夫庖犧仰觀天文亦揆其盈虛消息之運耳何嘗準列宿畫卦哉後永豐陳圖作周易起

元又以名山大川分配六十四卦謂之祭於地理

尤乎其類殆不至以鳥獸配卦不止矣

易序叢書十卷 浙江吳玉墀家藏本

舊本題宋趙汝楳撰汝楳有周易輯聞六卷易雅一卷筮宗三卷總謂之易序叢書已著於錄此本亦分十卷卷各爲目惟首二卷爲易雅筮宗自第三卷至七卷則言兵法所載營陳隊伍圖法甚備皆與易絕不相涉惟第八卷六日七分論及第九卷十卷辨方納甲二篇尚頗存漢學之舊然文字

亦多脫誤疑好事者偶得其殘本不知完帙尚存雜鈔他書以足十卷之數也卷首有董其昌名印則其來已久殆明人所雜編歟

周易上下經解殘本四卷 兩淮鹽政採進本

宋丁易東撰易東有易象義已著錄此卽易象義殘本傳鈔者改其名也十翼惟存彖傳象傳其餘皆佚上經自乾卦至泰卦僅有一頁尤爲殘缺惟下經晉大壯睽蹇中孚五卦爲永樂大典所佚者此本獨完今已採掇補錄而別存其目於此俾世

知與易象義非兩書焉

大易衍說無卷數 安徽巡撫採進本

舊本題元李簡撰簡有學易記已著錄是編卽以學易記序冠於卷首而書則絕不相同核其文義與今村塾講章相類朱彝尊經義考亦未載其名蓋書肆僞託之本也

大易法象通贊七卷 浙江吳玉墀家藏本

元鄭滁孫撰滁孫字景歐處州人宋景定間進士嘗知温州樂清縣遷宗正丞禮部郎官入元以薦

召授集賢直學士事蹟具元史儒學傳此書首爲諸圖次以中天述考述衍等說終以甲辰乙巳丙午三年所作習坎書院旅語其中天圖後署曰至元三十年十一月吉日宣召赴闕儒人臣鄭滁孫益即其被薦時所進也其序自言年踰五十探索先天圖忽得中天元景云云案中天之說始見於干寶周禮註朱元昇衍之爲三易備遺然滁孫所謂中天元景與干寶之說又異大旨謂中天即天也由其運用合一居中故曰中天由其在生兩之

後用九之前故曰中天其象藏於互體而義發見
於文王周公孔子之辭其說大抵皆幽渺恍惚不
可究詰計滁孫登第自宋景定至元世祖至元中
當已五六十歲而此書之成在成宗之末又在進
圖後十餘年逮至嘉興溫州升席說經年已耄耋
矣其始終敷析者皆一中天之義又刪周易繫辭
傳以遷就已說而牽合諸經以證之支離曼衍終
無歸宿自來以奇偶推易者病於穿鑿以老莊談
易者病於虛無此書更以穿鑿之數附會於虛無

之理兩家流弊兼而有之可謂敝精神於無用者矣

周易訂疑十五卷序例一卷易學啟蒙訂疑四卷周易本義原本十二卷山東巡撫採進本

舊本題董養性撰不著時代考元末有董養性字邁公樂陵人至正中嘗官昭化令攝劒州事入明不仕終於家所著有高間雲集或即其人歟是書前有自序謂用力三十餘年乃成其說皆以朱子爲宗不容一字之出入葢亦胡一桂陳櫟之末派

也

學易舉隅三卷 浙江吳玉墀家藏本

元鮑恂撰恂字仲孚崇德人登至元乙亥進士薦爲翰林不就王禕造邦勳賢錄稱洪武初嘗應召至京師授文華殿大學士輔導東宮明史吳伯宗傳則稱與吉安余詮高郵張長年登州張紳同薦恂年八十詮年亦七十並命爲文華殿大學士皆以老疾固辭遂放還惟紳授鄠縣教諭後官至布政使則恂固未嘗仕明造邦勳賢錄載陶斑續說

郛中疑爲僞託當以史爲據又陶宗儀輟耕錄載鮑恂以妻父建德知縣俞鎮之力貪緣中浙江鄉試第十四名考其籍乃嘉興其年乃至正甲申蓋名姓偶同非此鮑恂也是書畧舉讀易之法分析門目指陳綱要大抵皆約舉舊文卷首有寧王權序題曰旃蒙單閼荔宣德十年乙卯也序稱程蕃伯昌重加訂正而稱蕃生於至元十七年丁酉考後至元無十七年惟順帝至正十七年歲在丁酉則至元乃至正之誤也其書本名學易舉隅權爲

刊板始更名大易鉤元然朱彝尊經義考載之仍
曰舉隅考所言僅粗陳崖畧不足當鉤元之名題
曰舉隅於義爲近故今亦仍恂原目著錄焉

周易旁注圖說二卷山東巡撫採進本

明朱升撰升字允升休寧人元至正乙酉舉於鄉
授池州路學正秩滿歸里丁酉太祖兵至徽州以
升從軍吳元年拜侍講學士洪武中官至翰林學
士事蹟具明史本傳是書原本十卷冠以圖說上
下二篇上篇凡八圖下篇則全錄元蕭漢中讀易

考原之文萬歷中姚文蔚易其旁注列於經文之下已非其舊此本又盡佚其注獨存此圖說二篇漢中書已別著錄餘此八圖僅敷衍陳摶之學益無可取矣

八卦餘生十八卷江西巡撫採進本

明鄧夢文撰夢文字志文安成人是書前有永樂甲辰自序稱著是書時夢神授以八卦餘生之名覺而不識其所謂但既有所受之則不敢不以是名之其說甚怪其書卷首列總論五條一曰偶感

記經文之有會於心者凡十九處二曰記臆指程子蘇軾二家之説大不合於經者七十處三曰論應斥諸家某爻應某爻之非而取其不謬於理者十一處四曰論五位辨諸家以五爻爲君之非凡九處五曰論變謂卦不必至三爻而變凡三處其大旨主於以身爲易不假蓍筮而自然與造化相符多掊擊前人之説而攻程傳爲尤甚至繫辭諸傳則併攻傳文如繫辭成性存存二句則註曰其語意頗似老子不類夫子口氣刳木爲舟節則註

曰自神農黄帝堯舜時始有舟楫而當堯之時天下猶未平洪水横流不知神農以前天下之民何以涉河服牛乘馬節則註曰牛馬之用似不待取諸卦象而後然古之葬者節則註曰本義云送死大事而過於厚然則聖人制葬埋之禮葢亦自爲太過矣則於墨子之薄葬又何議焉易之興也其當殷之末世節則註曰此節與易道似無甚發揮而又皆前經之所已言者又曰夫子殷人也紂之事所不忍言即贊文王不須以紂以紂贊文王亦

非文王之所願聞也說卦傳昔者聖人之作易也
將以順性命之理節則註曰仁知之不足以盡道
也久矣此云爾似亦不合帝出乎震節則註曰此
節似弄字法序卦傳飲食必有訟二句則註曰訟
何必專始於飲食訟必有衆起六句則註曰物自
蒙之時必有所依附而後成立比時莫切於此時
且不比何以成師亦似在師之前有大而能謙必
豫二句則註曰必待大有能謙而後樂其爲樂也
不亦隘乎豫必有隨二句則註曰同人而物歸之

已大有矣於此而始隨乎有事而後可大句則註曰然則大有者非人乎物大然後可觀何則註曰然則同人大有之時尚不可觀乎賁者飾也三句則註曰大有臨觀尚未足享乎必待飾而後享耶復則不妄矣句則註曰然則剝以前諸卦皆妄乎物畜然後可養句則註曰然則需不已早乎故受之以坎三句則註曰既曰陷矣而可受乎聖人豈欲陷人者哉遯者退也四句則註曰有是理否也物不可以終壯句則註曰既不終壯而又晉將欲

何之傷於外者反其家句則註曰似非確論升而不已必困句則註曰困乎下者柰何震者動也四句則註曰何待不可終動而後受之以艮耶旅而無所容句則註曰然則不毀方耶巽者說也四句則註曰是不得入則終不說矣渙者離也二句則註曰然則是離渙一卦也以渙繼坎不亦可乎如是之類不能殫舉是其所見殆欲出十翼上矣恐無是事也

石渾易傳撮要一卷 江西巡撫採進本

明劉髦撰髦字孟恂永新人永樂戊子舉人是書大旨以程子之全體大用具於易傳朱子嘗欲將其要處別寫爲書而竟未成編髦因摘錄其文分類排纂定爲本性道精公私正身心施政治四門又分子目三十有三前有蕭鎡序云總爲四卷而此刻則僅有一卷然門目與鎡序皆符知無所佚闕朱彝尊經義考亦作一卷葢重刻者所合併也

易經闡釋十二卷　江西巡撫採進本

明劉定之撰定之字主敬號呆齋永新人正統丙

辰進士官至禮部侍郎兼翰林院學士謚文安事
迹具明史本傳其書用古本以上下經及十翼釐
爲十卷惟彖傳則以大象爲彖傳上以小象爲象
傳下又與古本小異然以爲象分大小猶之雅分
大小出於孔子所定則於古無徵不足信也卷首
列先天後天諸圖率同本義惟不列卦變圖葢卦
變之說從程子不從朱子亦不列河圖洛書葢其
說皆由太極兩儀四象八卦互推不甚用奇偶方
位其伏羲先天六十四卦方位圖下註云此圖二

經十傳皆無明文可見又圖末總註云已上諸圖昔者學易之家失其傳而異端方士秘傳焉邵子始復取歸於易程子與之同時而於易傳向置之不論豈未嘗得見此於邵子歟則雖堅主陳摶之學而亦微覺其未安矣上經下經每卦六爻各總爲一圖各以儷偶之詞括其爻義左右上下以次排列而以疊線分合交貫之頗類坊本講章之節旨彖傳則上經下經各爲一總圖横行六十四卦而以卦德卦象卦體卦變直列四格以經文分隷

之如史家之年表大象則以大學三綱領八條目
橫行爲綱以經文相類者分配其下小象則惟列
一韻圖以三百八十四爻爲經四聲十九部爲緯
如等韻之譜皆與經義渺不相關文言繫辭則或
一節爲一圖或總括數節爲一圖各標其語脈相
貫之處說卦傳前數節仍以先天後天諸說作圖
其取象諸節又作一表經以八卦緯以天象地法
人身物類草木鳥獸六格塡列傳文亦毫無取義
序卦僅附反對一圖而雜卦則不爲圖遂不置一

語蓋大旨在標六爻之義餘皆蔓衍成書取盈卷帙而已

玩易意見二卷浙江汪啟淑家藏本

明王恕撰恕字宗貫三原人正統戊辰進士官至吏部尚書諡端毅事蹟具明史本傳恕於宏治壬戌養痾家居因構一軒名玩易於程朱之說有所未愜於心者劄記以成此書前有自序作於正德丙寅時年已九十一矣其說頗自出新意然於文義有不可通者輒疑經文有訛殊不可訓凡上經

一卷下經合繫辭爲一卷而不及其餘蓋意有所見乃筆之故不盡解全經云

學易象數舉隅二卷安徽巡撫採進本

明汪敬撰敬字思敬一字益謙婺源人宣德癸丑進士官戸部主事所著有易傳通釋及此書明史藝文志不著錄朱彝尊經義考載此書四卷而通釋則闕其卷數江南通志載之則均無卷數此本二卷似尚非完書也其書專明象數自天地自然之易至邵子經世書全數皆列圖於前而繫說於

後大抵皆因襲舊文糾纒奇偶中間論大衍之數一條證以陳摶龍圖之說不知龍圖準易數以作非易數出於龍圖也其上卷圖書象數下卷九卦及觀象玩辭觀變玩占四篇皆標通釋之名豈本與易傳通釋共爲一帙後來通釋殘缺傳寫者誤併爲一書而標題則未及改歟是不可詳矣

周易傳義約說十二卷 兩江總督採進本

明方獻夫撰獻夫初名獻科字叔賢南海人宏治乙丑進士案朱彝尊經義考引姓譜以獻夫爲正德辛巳進士誤也官至武英

殿大學士諡文襄事蹟具明史本傳是書用朱子所定古經本以上下經十翼各自分篇兼取程傳本義而參以邵子之學頗以象數為主其說務在簡明然大抵依違舊說不能别有發明末附易雜說四則深辨爻辭非周公作蓋本元胡炳文之論亦未能確有所據也

周易紀愚一卷 福建巡撫採進本

明阮琳撰琳字廷佩號晶山莆田人嘗官教諭其人在成化宏治間朱彝尊經義考列諸嘉靖之末

由未見其書故也經義考載此書不著卷數註曰未見其書首載太極河洛諸圖次及六十四卦橫方圖終之以五行生尅大率因前人舊說無所發明

易圖識漏無卷數浙江范懋柱家天一閣藏本

明黃芹撰芹字德馨號畏庵龍巖人蔡淸之弟子也正德九年以歲貢生官海陽縣訓導是編爲發明先天圖學而作前有正德丁卯自序稱易圖凡二十七面而今書新舊諸圖凡二十有八蓋以陳貞晟天地聖人之圖君子法天之圖總名爲心學

圖也其謂伏羲八卦橫圖八卦圓圖皆爲贅設乃後人因繫辭說卦之語而謬加之則未嘗不知後人因易以作圖又謂胡一桂於伏羲六十四卦圓圖分配節氣非其本旨其伏羲本河圖以作易圖先天八卦合洛書數圖皆穿鑿可疑於圖書之學亦未嘗不覺其不安而堅信先天圖出自伏羲推而至於心學推而至於歷法曼衍支離殊不可解抄本亦黑白混淆奇偶參錯殆不可辨識此眞覆瓿之書也

周易說翼三卷　江西巡撫採進本

明呂柟撰柟字仲木號涇野高陵人正德戊辰進士第一官至南京禮部右侍郎事蹟具明史儒林傳是編乃柟門人馬書林韋鸞瀨潮等錄其講授問答之語每卦皆有論數條專主義理不及象數前有嘉靖已亥王獻芝之序後有李遂跋

易經大旨四卷　浙江吳玉墀家藏本

明唐龍撰龍字虞佐蘭谿人正德戊辰進士官至吏部尚書謚文襄事蹟具明史本傳此書其提學

陝西時所作專爲舉業而設故皆擇科場擬題釋之凡九百八十五條

周易議卦一卷 編修程晉芳家藏本

明王崇慶撰崇慶字德徵開州人正德戊辰進士官至南京吏禮二部尚書是書泛論卦名卦義間亦推及爻辭自序謂以六十四卦大義本諸彖質諸象而又參諸人事然所得頗淺本載所著五經心義中曹溶摘入學海類編考明史藝文志亦載崇慶周易議卦一卷則當時已別行矣

讀易索隱六卷 浙江巡撫採進本

明洪鼐撰鼐字廷器壽昌人正德庚午舉人官國子監助教朱彝尊經義考載有是書註曰未見此本紙墨尚新蓋刻於彝尊後也其書不載經文但隨意標舉某節某句而說之大旨主於良知之學故於朱子本義蔡清蒙引頗有所辨駁云

古易攷原三卷 兩淮鹽政採進本

明梅鷟撰鷟旌德人正德癸酉舉人官南京國子監助教終鹽課司提舉是書謂伏羲之易已有文

字畫卦在前河圖後出伏羲但則之以揲蓍大衍之數當爲九十有九以五十數爲體以四十九爲用無以中五乘十置一不用之理論殊創闢然於古無所授受皆臆撰也

周易贊義七卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

明馬理撰理字伯循三原人正德甲戌進士官至南京光祿寺卿事蹟具明史儒林傳其書雖兼用鄭元王弼及程朱二家之說然大旨主於義理多引人事以明之朱睦㮮序稱此書發凡舉例闡微

摘隱博求諸儒異同得十餘萬言原書十有七卷
其門人涇陽龐俊繕錄藏於家河南左叅政莆田
鄭絅爲付梓今本僅存七卷繫辭上傳以上皆佚
案朱彝尊經義考已註曰闕則其來久矣

易問箋一卷 兩江總督採進本

明舒芬撰芬字國裳進賢人正德丁丑進士第一
授翰林院修撰以諫南巡廷杖謫福建鹽課司副
提舉嘉靖初復職又以爭議大禮廷杖尋遭母憂
歸卒萬歷間追謚文節事蹟具明史本傳芬嘗裒

生平著作爲梓溪文鈔凡十八卷分內外集外集爲雜文內集則皆所著諸書是編其首也大抵以意推衍泛言義理而多有牽合之病如解潛龍勿用謂用則動動則變而之姤引韓愈詩賢愚同一初乃一龍一豬爲證又如解鼎利貞爲重器不可輕舉春秋書納宋郜鼎爲不知利貞之訓凡若斯類於經義皆無當也

易學四同八卷別錄四卷 浙江巡撫採進本

明季本撰本字明德山陰人正德丁丑進士官至

長沙府知府是編以四同爲名蓋以朱子本義首列九圖謂有天地自然之易有伏羲之易有文王之易有孔子之易四者不同本極以其說爲不然故以四同標目亦間有闡發然其大旨乃主於發明楊簡之易以標心學之宗則仍不免墮於虛渺至於祖歐陽修之說以繫辭爲講師所傳非孔子所作故多割裂經文從吳澄所定之本上傳第七章易其至矣乎五字刪子曰二字屬易簡之善配至德以下第八章聖人有以見天下之至賾至擬

議以成其變化九十五字謂前五十六字重出後三十五字移幷於第十二章鳴鶴在陰七節及古本十二章易曰自天祐之五十一字與下傳古本第五章合乾坤文言另歸一卷附繫辭之後下傳夫乾確然示人易矣三節分爲二章天地之大德曰生一節合第十章將叛者其辭慙爲第三章雜卦末大過顚也一節本亦以卦不反對從吳澄所採蔡本爲定考澄說多可取而其謬則在於改經原爲瑕瑜並存本之理不及澄而改經則效之益

無取矣其別錄則爲圖文餘辨二卷分內外二篇內篇辨朱子九圖之誤其論後天圖非文王所作是矣謂先天圓圖亦尚有可疑則仍糾繞於圖中不能確定也外篇雜論術數如皇極經世易林京房易傳火珠林太元潛虛洪範九九數參同契之類皆辨之至於梅花數亦與詰難則泛濫矣又蓍法有別傳二卷自序爲發明蓍法本旨者定爲占辨占例占戒占斷合卜筮論爲內篇若象占取應於易詞之中物類增分於易象之外及以己意斷

占有驗而非出於易理之自然者爲外篇朱彝尊

經義考云二書各一卷此本乃各二卷或刊本誤

二字爲一字彝尊又載古義辨一卷此本無之則

當由脫佚矣

圖書質疑無卷數河南巡撫採進本

明薛侃撰侃字尚謙號中離揭陽人正德丁丑進

士官行人司司正事蹟具明史本傳是書爲侃門

人所記前列卦位河圖太極洛書等十三圖圖各

有說後爲圖書總解及與諸生答問其大旨謂郎

數爲圖即圖成卦皆造化自然之理其答問中所論格致體用虛實及儒釋之辨皆守姚江良知之說史稱侃師事王守仁於贛州歸語兄助教俊俊大喜率羣子姪宗鎧等往學焉自是王氏學盛行於嶺南蓋不誣云

易經淺說八卷內府藏本

明陳琛撰琛字思獻晉江人正德丁丑進士官至吏部考功司主事乞終養歸嘉靖中起授貴州提學僉事不赴再起江西提學僉事亦不赴事蹟附

見明史蔡清傳是書一名易經通典原刻作六卷此乃其後人重編之稿本分爲八卷中多塗乙有標某句爲後人增改者有標採入折中者然文言傳知至至之一條標採入折中而折中實未採則亦不盡可據矣琛易學出蔡清故大旨頗醇然欲兼爲科舉計故較清易經蒙引終有遜焉

易象解四卷 浙江鄭大節家藏本

明劉濂撰濂字濬伯南宮人正德辛巳進士由杞縣知縣擢監察御史是書惟解上下經文而無十

翼自序謂十翼之辭不盡出於聖門故其言多無謂且叛於三聖之教云云蓋襲歐陽修之說而益加甚焉所解象占亦多悖謬濂嘗著樂經元義八卷駁樂記與周禮大司樂此書復駁十翼亦可謂勇於自用者矣

補齋口授易說無卷數浙江巡撫採進本

不著撰人名氏題曰門人永豐周佐編次蓋補齋乃其師之號佐錄所講授以成書朱彝尊經義考題曰周氏佐補齋口授易說蓋如胡瑗口義題倪

天隱之名非佐所撰也補齋不知何許人佐亦不詳其始末經義考據聚樂堂書目定爲正嘉以前人亦約度之詞耳所言皆科舉之學止乾坤二卦及繫辭上下傳似乎尚非完本也

周易古經無卷數 浙江吳玉墀家藏本

明雷樂編樂建安人嘉靖間由貢生官廣州訓導是書明史藝文志不著錄朱彝尊經義考亦不載所據乃宋吳仁傑本稱爲費直之所傳首列沿革一篇歷載前儒古易之式凡初本費直本鄭元本

王弼本胡旦胡瑗本呂大防本邵子本晁説之本程迥本呂祖謙本朱子本共十二家樂據吳仁傑本爲費氏之易原無確證且朱子本即呂祖謙本亦未可分爲二家至於十二家外尚有王洙周燔馮椅諸本未及載入亦殊挂漏末附雜卦一篇蓋傳寫佚之然吳仁傑本具在正不假此本以傳也

周易不我解二卷浙江鄭大節家藏本

明徐體乾撰體乾字行健長淮衛人嘉靖癸未進士自序謂嘗得青山易半卷希夷易一卷其法以

天星配四時解乾卦六龍卽指龍星解坤爲牛亦指犧牛星葢卽林光世水村易鏡之說而變幻之殊爲附會書中多引邵子及左傳占法而以青陳左邵並稱其名不我解者言解不以我也然陳搏之易但有龍圖一卷載於宋志今未見其書而尙見其序絕無仰觀星象之說青山易則更莫知所自來其亦在影響有無間矣序稱爲書六卷朱彝尊經義考引黃百家之言曰是編流傳者寡余家止存乾坤一卷後五卷訪之不得此本乾坤二卦

一卷與百家所言合又有古易辨諸條别爲一卷則百家之所未言蓋殘缺之餘所存者互有詳畧故其本不同百家又云其易本陳希夷趙青山然體乾自序云青山不知何許人未審百家何以知其姓趙殆因趙文號青山而以意揣之歟

周易義叢十六卷　浙江巡撫採進本

明葉良佩撰良佩字敬之台州太平人嘉靖癸未進士官至刑部郎中是編用王弼本採輯古今易說自子夏傳迄元龍仁夫凡一百七十七家或自

抒己見則稱測曰以附於後諸家皆有去取惟程傳全錄諸家皆以時世爲次惟朱子本義則升列衆說之首其大旨可以槩見也

古易世學十七卷 兩淮鹽政採進本

明豐坊撰坊字存禮鄞縣人嘉靖癸未進士官禮部主事免官家居坐法竄吳中改名道生事蹟附見明史豐熙傳坊平生喜作僞書於諸經皆竄亂篇第别爲訓詁詭言古本以欺世此其一也書中正音畧說傳義托之於遠祖稷曾祖慶父熙而已

自爲考補其實皆坊一手所作當代已灼知其妄惟石經大學子貢詩傳申培詩說三書以篆籀寫之一時頗爲所惑久之乃能辨定詳具各本條下茲不具論云

易辨一卷　浙江鄭大節家藏本

明豐坊撰此書以孔子授易於商瞿文言諸傳凡何謂也皆以爲商瞿問辭子曰以下皆瞿錄夫子之答辭又以周公爻詞謂之易繫其論筮法則以彖專爲卜繫專爲筮大抵無根之談其論太極圖

說謂朱子得之葛長庚託名周子尤爲誣說考朱子太極圖傳及通書解成於乾道九年癸巳見於年譜長庚生於紹熙五年甲寅見瓊琯集長庚事實是注太極圖後二十一年長庚乃生安得指爲長庚所授歟

易脩墨守一卷 浙江汪啟淑家藏本

明唐樞撰樞字惟鎮歸安人嘉靖丙戌進士官刑部主事以疏爭李福達事斥爲民隆慶初復官以年老加秩致仕事蹟具明史本傳其書以連山爲

文王八卦圖以歸藏爲伏羲方圖於義頗疎樞文集中已載之此其初出別行之本也

易象大旨八卷浙江巡撫採進本

明薛甲撰甲字應登江陰人嘉靖己丑進士官至江西按察司副使是書經文之外惟象傳全文分列六爻之前象傳則删大象而存小象分綴六爻之下文言繫辭說卦序卦雜卦諸傳則全删焉變亂經文殊乖古義其大旨主於因象以明理如解訟卦元吉中正解升卦亨于岐山之類頗出新意

然如解乾卦潛龍勿用爲泯思慮忘知識解坤卦括囊无咎爲將迎意必之私一無所容於中之類則闌入老莊之說矣

胡子易演十八卷浙江汪啓淑家藏本

明胡經撰經號前岡廬陵人嘉靖己丑進士明史藝文志載胡經易演義十八卷此本但稱易演疑史衍文也其書用注疏本移乾彖傳大明終始三句於乃利貞之下謂是周易原本得之於師者蒙卦六爻皆主君臣凡若此類大約喜爲新說務與

朱子立異夫朱子之易固不能無所遺議然經以尋章摘句之學於古義無所考證而漫相牴牾則過矣

周易卦變圖傳二卷 安徽巡撫採進本

明吕懷撰懷字汝愚號巾石永豐人嘉靖壬辰進士官至南京太僕寺少卿事蹟附見明史洪垣傳是書主卦變之學其例有宫變有卦變有爻變大旨謂六十四卦者八卦之重也天四卦各重八卦乾八卦爲太陽兌八卦爲少陰離八卦爲少陽震

八卦爲太陰地四卦各重八卦坤八卦爲太陰艮
八卦爲少陽坎八卦爲少陰巽八卦爲太陽八卦
各變天地陰陽太少變者七不變者一天太陽八
卦不變者乾少陰八卦不變者中孚少陽八卦不
變者離太陰八卦不變者頤地太陰八卦不變者
坤少陽八卦不變者小過少陰八卦不變者坎太
陽八卦不變者大過計六官各變七卦通計五十
六卦而不變之八卦又自陽卦變陰陰卦變陽以
統五十六卦之變葢八卦以卦變五十六卦以爻

變八卦以體變五十六卦以用變其爻變之例若乾上九變爲夬上六夬九五變爲大有六五大有九四變爲小畜六四小畜九三變爲履六三履九二變爲同人六二同人初九變爲姤初六之類大抵支離牽合若有意義而實非易之本旨也

易經中說四十四卷浙江巡撫採進本

明盧翰撰翰字子羽潁州人嘉靖甲午舉人官兖州府推官其講易專主人事而證以卜筮每爻皆列變卦之圖而雜引經語史事之近似者類附於

下頗爲冗雜亦多附會又立圖太多每成蛇足如

雲行雨施六位時成諸句亦繪畫縱横明其相配

之義覺理本簡易圖反治絲而棼之矣

看易凡例圖說一卷 江西巡撫採進本

明龍子昂撰子昂泰和人嘉靖庚子舉人官知縣

是編不標書名前列讀易凡例共三十二條後列

圖說則解河圖洛書及朱子本義九圖象數之理

疑爲全書之首卷非完本也

周易私錄 無卷數 江蘇巡撫採進本

明王樵撰樵字明逸號方麓金壇人嘉靖丁未進士官至刑部侍郎改南京都察院右都御史諡恭簡事蹟具明史本傳是書凡三冊前二冊編次一依東萊呂氏所定古本酌取程子之傳朱子之本義錄於前兼采諸家之說錄於後亦間以已意折衷之卷端有題記數條其一曰周易經傳十二篇手錄自嘉靖壬戌至萬歷己丑春修潤粗定尚俟有所進特恐精力不逮耳成予之志者其肯堂乎其餘多標示繕寫體例蓋僅脫初稿猶未全定之

本也後一册題曰方麓先生周易程傳私錄原稿

注其旁曰震卦以下缺然檢核其稿乃六十四卦

皆全未喻其故後又別爲一卷題曰方麓先生原

稿所列爲朱子九圖及說附項氏卦變綱領五贊

陸子易說正義大象說王弼畧例胡庭芳舉要揲

蓍古法筮法易學傳授而總題曰附錄葢全書之

末卷裝輯者誤置程傳私錄稿後也自此而下又

全錄元蕭漢中讀易考原一卷像象金針一卷而

終以河圖洛書糾紛無緒是又鈔錄備用之稿其

後人誤以爲所著書矣

九正易因無卷數　江蘇周厚堉家藏本

明李贄撰贄本名載贄晉江人嘉靖壬子舉人官至姚安府知府坐妖言逮問自殺事蹟附見明史耿定向傳是書每卦先列經文次以己意總論卦象又附錄諸儒之說於每卦之後書止六十四卦其文言繫辭等傳皆未之及經文移大象於小象之後則贄臆改也朱彝尊經義考載其原序述馬經綸之言曰樂必九奏而後備丹必九轉而後成

易必九正而後定故有是名贊所著述大抵皆非聖無法惟此書尙不敢詆訾孔子較他書爲謹守繩墨云

今文周易演義十二卷 江蘇巡撫採進本

明徐師曾撰師曾字伯魯吳江人嘉靖癸丑進士官至吏科給事中師曾初從呂祖謙本爲古文周易演義一書後以明代取士用注疏本乃復爲此書大指以闡發本義爲主初刻於杭州隆慶戊辰又修改而重刻即此本也

周易傳義補疑十二卷　編修勵守謙家藏本

明姜寶撰寶字廷善號鳳阿丹陽人嘉靖癸丑進士官至南京禮部尚書是編大指以程子易傳主理朱子易本義主占其初頗有所疑既而研究十五年乃定從傳義者十之八九旁及諸家者十之一二於傳義或有所疑者亦以已意斷之故曰補疑卷端有孫承澤題識印記卷中亦多塗乙標注之處葢承澤說易以是書爲藁本云

顧氏易解無卷數　浙江吳玉墀家藏本

明顧會唯撰會唯字一貫號魯齋吳江人嘉靖癸丑進士朱彝尊經義考載顧會唯周易詳藴十三卷而無易解之名此書用注疏本止上下經卷首載元蕭漢中讀易考原明朱升邵子三十六宮圖說而皆不著其姓氏其自序一篇則即宋楊簡慈湖易解之序稍爲節鈔而題以會唯之名大抵出於依托非彝尊著錄之原本至解經亦多支離如乾坤二卦之名妄加純乾純坤之目解乾元二字至引道家之混元禪家之妙明心元其虛誕可知

矣

淮海易譚四卷兩淮鹽政採進本

明孫應鼇撰應鼇字山甫貴州青平籍南直隷如臯人嘉靖癸丑進士官至南京工部尚書諡文恭是書謂天地萬物在在皆有易理在乎人心之能明故其說雖以離數談理爲非又以程子不取卦變爲未合而實則借易以講學縱横曼衍於易義若離若合務主於自暢其說而止非若諸儒之傳惟主於釋經者也自說卦乾坤六子以下即置而

不言蓋以八卦取象之類無可假借發揮耳其宗旨可知矣

易經淵旨一卷山西巡撫採進本

舊本題吳郡歸有光撰有光字熙甫嘉靖乙丑進士官至太僕寺丞事蹟具明史文苑傳按文苑傳及明史藝文志均不載此書朱彝尊經義考亦不著錄惟江南通志載有光易圖論上下篇大衍解二書而無淵旨之目眞僞蓋莫可知也其書每卦摘論數條大抵剿襲舊說其中自出新義者如說

卦傳坤爲布因九家尚有坤爲帛而以布爲泉貨震爲龍因九家已有乾爲龍而以爲當從虞干本作駹蓋虞云蒼色干云雜色也艮爲黔喙之類以黔喙爲口有鈐如蟋蟀螳螂蛸蚌之類惟蟲屬有之因引爾雅注螳螂有斧蟲爲證蓋黔與鈐通較冷氏注謂爲鳴喙似屬有據然僅數條耳

周易古今文全書二十一卷（內府藏本）

明楊時喬撰時喬字宜遷號止菴上饒人嘉靖乙丑進士官至吏部侍郎謚端潔事蹟具明史本傳

此書凡分六部曰論例二卷古文二卷今文九卷易學啟蒙五卷傳易考二卷附龜卜考一卷每部皆有自序其大意在薈萃古今以闢心學說易之謬所宗惟在程朱雖兼稱古今文而所發明者古文畧而今文詳中多互見其義故間有繁複不害宏旨然周易古文本無可考郭忠恕汗簡所引古周易諸字已不能究所自來時喬此本更古篆籀文隨意填綴往往竄入訛字殊不免杜撰之譏又或竄改經文如旁行而不流句下加正行而不泥

一句自經典釋文以後未見此文竟不知其何所本而其解今文卷中又置之不論竟似乎經所本有殊近於誣至傳易考二卷分宗傳衍傳正傳輔傳異傳別傳等名亦類於門戶之見王守仁湛若水兩家弟子各述師承競分途轍此書正以闢其非而轉區分名目是以闢解闢矣朱彝尊經義考摘所引諸家姓氏訛舛猶小焉者爾

六爻原意一卷　編修鄭際唐家藏本

明金瑤撰瑤字德溫號栗齋休寧人嘉靖辛卯選

貢生授會稽縣丞再補廬陵縣丞遷桂林中衛經歷以毋老不赴教授鄉里年九十七乃卒是書成於萬歷辛巳乃其晚年所作其曰原意者原周公爻辭之意也毎卦皆先列六爻於前而爲統論於後前有自序謂周公作爻辭必先得一卦之意然後因爻而布之此爻是此意則以此意屬此爻彼意合彼爻則以彼爻繫彼意云云然易本天地自然之數聖人因其盈虛消息過與不及而以人事準之明其吉凶悔吝以決進退存亡如稼所論是

聖人先立一意而牽引易象以合之假借易數以證之施於此處不可通者移其說於彼施於彼處不可通者又移其說於此反覆遷就務申己意而後已此後世著書之法非聖人演易之本旨也

易疑三卷　江蘇周厚堉家藏本

明陳言撰言字獻可號東涯海鹽人嘉靖丁酉舉人其書用周易註疏本題上經曰經之上題下經曰經之下題繫辭說卦序卦雜卦四傳曰經之旁殊爲杜撰其名易疑者據其自述有曰吾疑乎庖

犧之卦非使人卜筮也吾疑乎卜筮之因卦而作也吾又疑乎文王周公卦爻之詞未有占也卜筮者占之也吾疑乎卦詞論卦之吉凶爻辭論爻之得失而已也吾又疑乎繫辭之傳不必上下其章不必皆十有二也吾又疑乎卦爻之詞間有未安者也吾又疑乎馬鄭王弼孔穎達輩明其義而疎希夷康節精矣而一於數伊川得易之用紫陽得易之深吾又疑乎羲文之一理而通之者也云云其持論甚高而其書乃無甚精義葢不知古聖人

之立教不托空言必假一事以寓之遂妄疑易非卜筮之書而生種種似是而非之論耳經義考作四卷此本三卷江蘇採進之本亦三卷疑或尚有所佚脫抑或經義考誤三爲四歟

易學十二卷 江西巡撫採進本

明沈一貫撰一貫字肩吾號蛟門鄞縣人隆慶戊辰進士官至中極殿大學士 案明史本傳作建極殿大學士葢字之誤 詣詳史部詔令奏議類敬事草條下諡文恭事蹟具明史本傳是書掃除先天之說惟偶及象與卦變亦不甚以爲主

大旨斟酌於伊川易傳東坡易傳之間惟以人事爲主較糾紛奇偶者尙爲篤實近理然頗借以寓其私意如說亢龍有悔曰夫以龍德而亢極猶有悔也時之旣極無論德矣此自解固位招攻之意也其解訟卦大象曰人每以正氣流爲客氣又每以其客氣流爲健訟說訟九二曰夫人之訟不必其身自爲之人亦因羣從在旁操持之而不得休此解臺諫掊擊之事也其他借經抒意往往如此他如解日中爲市取諸噬嗑謂噬嗑與市合同音

之類亦頗穿鑿經義考引陸元輔之言以此書為進呈講義案顧起元序稱子告歸田且十年研摩編削又不知凡幾更乃板而行之而先生遂厭人間世矣則其晚年所作非進呈本也

圖卦億言四卷江西巡撫採進本

明賀沚撰沚字汝定廬州人隆慶庚午舉人官至蘇州府同知是書以圖書為易原本首卷圖書八卦說卷二六十四卦說太極圖說皆剿掇朱子緒論無所發明卷三卦繫雜言卷四圖卦續言則皆

其所自撰也如以河圖爲先天體洛書爲後天用不知八卦之有先天圖本道家抽坎塡離之說猶有所本至圖書亦分先後天則前人所未有也又引陰符經所稱五賊證五行陰符經出自李筌稱傳自北魏寇謙之本道家之僞本用以說易相去愈遠矣

大象觀二卷 浙江吳玉墀家藏本

明劉元卿撰元卿字調父安福人隆慶庚午舉人萬歷中官至禮部主事明史儒林傳附見鄧元錫

傳中史稱所著有山居草還山續草諸儒學案賢奕編思問編禮律類要大學新編而不及此書葢偶未見然是書詮釋易象僅依文訓詁不足盡示人用易之義至其以雜卦爲序尤爲顛倒夫雜者相錯之餘義也綴十翼之末明非正經也經文不以爲次而元卿改經以從傳然則序卦可不用矣

周易象義四卷　河南巡撫採進本

明唐鶴徵撰鶴徵號凝菴武進人隆慶辛未進士官至太常寺少卿凡例中屢稱先君葢右都御史

順之之子也事蹟附見明史順之傳中是編用王弼本故不註繫詞以下大旨述順之之說主於以象明理卷首所載讀易法六一曰易須象與理合象與爻合二曰上下卦宜分看三曰一卦必有主爻四曰互卦最有關繫五曰倒體亦有關繫六曰每卦各有大意則是書之綱領也所解如屯六二謂二以五爲屯膏之主非可事者故守貞不字而字初以爻詞觀之則匪寇婚媾女子貞不字指五之坎而言也十年乃字者謂二不字五至四互坤

得十年之象乃下應初故六四亦云求婚媾也訟九二謂二既歸則下復成坤坤象三爻有三百戶象坎多眚變坤則不爲坎故無眚六三在二既歸之後坎復坤體全有坤德故曰食舊德觀或從王事亦坤三舊文可見矣雖自出新解而於經義亦足相發至於陽極而亢陰極而戰乾坤二上爻其義相近而鶴徵解乾之上爻以反本還元歸根復命爲說已涉道家之旨於坤之上爻謂龍戰爲懼而戰栗以過時退居故稱野以貶損自傷故稱血

則穿鑿而不當理矣

易象會旨一卷 浙江巡撫採進本

舊本題曰延伯生述不著名氏前有萬歷己酉熊惟學序稱爲同年臨川文臺吳君亦不著其名考惟學爲隆慶辛未進士是年榜有臨川吳撝謙或即其人歟其說取反對之卦如乾坤屯解蒙蹇之類合兩卦大象辭而會釋之故曰會旨大象統論一卦又每卦皆有以字示人用易之方初無取於對卦其對卦乃易中之一義不能標舉以詁全經

是書所論殊非易之本旨也

易象管窺十五卷　浙江巡撫採進本

明黃正憲撰正憲字懋容秀水人與其兄少詹事洪憲皆喜談易洪憲有周易集說三卷今未見傳本惟正憲此書存所用乃王弼之本所註專主於義理前有膚見七條即其凡例也正憲自記稱是書始於乙未成於壬寅凡六易稿每早起則讀金剛經終朝則讀周易且以西方北方聖人並言則其書槩可知矣

蠙衣生易解十四卷 江西巡撫採進本

明郭子章撰子章字相奎號青螺又自號曰蠙衣生泰和人隆慶辛未進士官至兵部尚書是編成於萬歷丁巳其歸田以後所作也卷一爲易論六篇卷二至卷九六十四卦各爲總論少者一篇多者至八篇總論之外又標舉文句發揮其義惟師謙噬嗑復頤大過咸恒損萃革鼎旅節中孚未濟十六卦無所標舉餘卦少者一條多者至五條十卷至十四卷則雜論繫辭說卦而序卦以下不及

焉其易論以繫辭生生之謂易一句爲本而以人性當生生之理其諸卦所論乃皆不歸此義往往牽合時事或闌入雜說如論謙卦云漢文宋仁皆謙德之君也尉佗自王元昊自帝皆非撝謙之臣故佗昊後俱削弱王導劉裕皆勳勞之臣也周顗之不顧導劉毅之不敬裕皆非撝謙之友故顗毅終見誅戮其論已不切當日情事至論遯卦謂懷愍不遯故青衣行酒徽欽不遯故獻俘金廟當時固執死社稷之說爲晉宋大臣不學之過尤爲紕

繆他如論震卦而及於雷之擊人已非經義又謂雷之所擊皆治其宿生之業孔氏之門安得是言哉

學易舉隅六卷 浙江汪啟淑家藏本

明戴廷槐撰廷槐長泰人隆慶中貢生其說謂易自商瞿而後斯道遂晦至宋三子而後大明其漢魏至唐諸儒則槩目為不知易持論頗偏且廷槐謂日月為易本參同契之文而六十四卦圓圖即參同契六十卦周張布為輿之說既謂之不知易矣何為又陰襲其義乎

易傳闡庸一百卷 江蘇巡撫採進本

明姜震陽撰震陽字復亨自稱曰東楚蓋淮泗間人也是書以朱子本義為主附綴諸說於其下皆循文衍義冗沓頗甚不出坊刻講章之習卷前標曰十名家批評其陋亦可以想見矣經義考作一百二卷註曰未見此本惟一百卷殆彝尊偶誤歟

今易詮二十四卷 浙江吳玉墀家藏本

明鄧伯羔撰伯羔字儒孝常州人朱彝尊經義考載其古易詮二十九卷今易詮二十四卷并載伯羔自序謂詮次成帙為上下經若干卷為彖象繫辭文言說卦序卦雜卦諸傳若干卷一遵東萊古易其外詮則以廣未盡之旨云云今觀此二十四卷前無自序而有自述例十條云前詮從古此改從今則彝尊所引蓋其古易詮之序也然此書雖用註疏本而其總論一卷外詮一卷則仍與前序之言相應經義考又載史孟麟序云先是輯今人言為今述若干卷藏於家茲乃衷古今人言及己所論註合為一帙命曰易詮此本但有今易詮非完帙矣

羲經十一翼二卷 浙江巡撫採進本

明傅文兆撰文兆金谿人是書原目凡五篇上古易第一觀象篇第二玩詞篇第三觀變篇第四觀占篇第五故明史藝文志著錄五卷此本缺其後三卷惟前二卷存其論爻詞以為文王所作大旨專主圖書象數之學其稱十一翼者蓋以孔子傳易為十翼而已又翼孔子故曰十一也核其名稱

殊爲僭聖明史藝文志載此書五卷經義考亦註
曰存此本僅有上古易一卷觀象篇一卷其玩辭
觀變觀占三卷並闕其近時始佚歟